



CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ZĂBRANI

Strada Principală nr.95, Zăbrani 317410
ARAD - ROMÂNIA
Tel. 0040-257/457001 Fax. 0040-257/457430
e-mail: primariazabrani@yahoo.com
primariazabrani@artelecom.net

PROCES VERBAL

Din 27.02.2014

Încheiat astăzi, 27 februarie 2014, la sediul Primăriei comunei Zăbrani cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului Local al comunei Zăbrani, ședință convocată prin Dispoziția Primarului nr. 33 din 21.02.2014 pentru data de 27.02.2014, ora 15,00.

La lucrările acestei ședințe sunt prezenți 11 din cei 13 consilieri în funcție, lipsind motivat domnul Ciceu Petru și domnul Potra Dorel. De asemenea, la ședința de consiliu iau parte, domnul Toader Marian, primarul comunei Zăbrani, domnul Crișan Andrei, secretarul comunei, precum și doamna David Niculina, director la Școala Gimnazială AMG Zăbrani, doamna Cornea Florina, cadru didactic la Școala Gimnazială AMG Zăbrani și din partea S.C. Suin World S.R.L., Suin Zăbrani S.R.L., S.C. Mercador Inversions S.R.L., S.C. Proporc 2020 S.R.L. și S.C. Ecoporc S.R.L., dl. Sebastian Codean în calitate de reprezentant al acestor societăți, precum și dl. Flueraș Tiberiu și dna. Arșin Marcela în calitate de colaboratori a celor cinci societăți pe partea de protecția mediului.

Domnul secretar arată că cvorumul este întrunit și declară deschise lucrările acestei ședințe.

Se dorește suplimentarea ordinii de zi cu un singur punct, respectiv:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea decontării cheltuielilor pentru naveta cadrelor didactice aparținând unităților de învățământ preuniversitar de pe raza administrativ-teritorială a comunei Zăbrani; *inițiativa primarului*

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Pantea F., Milosav A., Neculae D., Codrean D., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Baba F., Ianc G.).

Pe ordinea de zi se află următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței din data de 23.01.2014; *inițiativa primarului*
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței din data de 31.01.2014; *inițiativa primarului*
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței din data de 03.02.2014; *inițiativa primarului*
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli evidențiate în bugetul local pe anul 2014; *inițiativa primarului*
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local pentru anul 2013; *inițiativa primarului*

6. Proiect de hotarare privind acordul Consiliului Local al comunei Zabrani pentru utilizarea si reabilitarea de catre S.C. Romanian Company for Constructions S.R.L. a drumurilor de exploatare DE817, DE 813, DE 806, DE 20 si DE 14;*initiativa primarului*
7. Proiect de hotarare privind aprobarea Planului de Investitii pe anul 2014 pe domeniul public local al Comunei Zabrani, concesionat catre S.C. Compania de Apa Arad S.A.;*initiativa primarului*
8. Proiect de hotarare privind mandatarea unui reprezentant al Consiliului Local al Comunei Zabrani in Adunarea Generala a Actionarilor a S.C. Compania de Apa Arad S.A.;*initiativa primarului*
9. Proiect de hotarare privind aprobarea organizării rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2014-2015, de pe raza comunei Zabrani, județul Arad;*initiativa primarului*
10. Proiect de hotarare privind aprobarea Programului achizițiilor publice pentru anul 2014;*initiativa primarului*
11. Diverse.

S-a trecut la aprobarea ordinii de zi. Domnul primar dă citire proiectelor de pe ordinea de zi. Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Pantea F., Milosav A., Neculae D., Codrean D., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Baba F., Ianc G.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 13.**

S-a trecut la punctul **1** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței din data de 23.01.2014.

Se supune la vot și cu 9 voturi pentru(Lazăr Gh., Pantea F., Neculae D., Codrean D., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Tomi C. și Milosav A.) și 2 abțineri(Baba F. și Ianc G., deoarece au lipsit la acea ședință). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 14.**

S-a trecut la punctul **2** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței din data de 31.01.2014.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Se supune la vot acest proiect de hotărâre și se aprobă cu 10 voturi pentru (Lazăr Gh., Pantea F., Milosav A., Neculae D., Codrean D., Gurmai L., Creț L., Nicula T., Tomi C. și Ianc G.) și 1 abținere(Baba F. deoarece a lipsit de la ședință). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 15.**

S-a trecut la punctul **3** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței din data de 03.02.2014.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Se supune la vot acest proiect de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Pantea F., Milosav A., Neculae D., Codrean D., Gurmai L., Creț L., Nicula T., Ianc G., Tomi C. și Baba F.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 16.**

S-a trecut la punctul **4** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotarare privind rectificarea bugetului de venituri si cheltuieli evidentiate in bugetul local pe anul 2014.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Președinții de comisii au spus că avizele sunt favorabile.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Pantea F., Milosav A., Neculae D., Codrean D., Creț L., Baba F., Gurmai L., Ianc G., Nicula T.), domnul consilier Tomi Casian lipsind de la votarea acestui punct deoarece era ieșit din sala de ședință. În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 17.**

S-a trecut la punctul **5** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotarare privind aprobarea contului de executie al bugetului local pentru anul 2013.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor au fost favorabile cu excepția comisiei sport cultură unde s-a dorit să se solicite lămuriri în cadrul ședinței de consiliu.

Dl. Nicula vine cu sugestia ca la ședințele de comisii să participe, când este cazul, personal din cadrul aparatului de specialitate al primarului pentru a oferi relații suplimentare.

Dl. Lazăr dorește să știe de ce nu s-a realizat 100% procentul la ajutoarele pentru încălzire?

Dna. Țuța spune că au fost situații în care unele persoane au fost retrase de la plată deoarece nu au mai îndeplinit condițiile, și pentru că ajutorul a fost plătit pentru toate cele cinci luni a fost necesară recuperarea sumelor primite ilegal, acesta fiind motivul pentru care procentajul nu a fost de 100%.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Pantea F., Milosav A., Neculae D., Codrean D., Creț L., Baba F., Gurmai L., Ianc G., Nicula T., Tomi C.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 18.**

S-a stabilit ca punctul cu care s-a suplimentat ordinea de zi să fie următorul pe ordinea de zi, motiv pentru care s-a trecut la punctul **6** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotarare privind aprobarea decontării cheltuielilor pentru naveta cadrelor didactice aparținând unitatilor de invatamant preuniversitar de pe raza administrativ-teritoriala a comunei Zabrani.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Se dă cuvântul doamnei David Niculina, director al Școlii Gimnaziale Adam Muller Guttenbrunn Zăbrani.

Dna. David N. Spune că dumneaei va susține punctul de vedere al inspectoratului, iar colega dumneaei, dna. Cornea Florina, va susține punctul de vedere al sindicatului. Dna. David N. spune că temeiul legal pentru decontarea abonamentelor cadrelor didactice este prevăzut în art. 105 alin. 2 din Legea nr. 1/2011 a învățământului, însă odată cu apariția legii bugetului de stat pentru anul 2014, sumele care pot fi decontate au suferit o ușoară diminuare.

Dl. primar intervine și spune că în fiecare an primăria a susținut decontarea abonamentelor cadrelor didactice, iar dacă există posibilitatea de a se susține acele cheltuieli în continuare se vor susține. Dl. primar dorește să știe de la dna. Țuța dacă există sume prevăzute pentru aceste cheltuieli.

Dna. Țuța spune că prevederi există doar că din sumele venite din cote nu se v-a putea plăti mai mult decât s-a plătit ultima dată, diferența trebuind să fie suportată din bugetul local.

Dl. primar spune că în acest caz practic suma se împarte în două, respectiv o parte se v-a deconta din cote și cealaltă parte din bugetul local. Tot dl. primar dorește să știe dacă există un calcul estimativ a ceea ce ar însemna contribuția din bugetul local?

Dna. Țuța spune că nu exsită un astfel de calcul dar că îl va face.

Dna. Cornea F. care este reprezentanta sindicatului spune că din punctul de vedere al sindicatului cadrele didactice solicită ca decontarea să se facă în întregime conform art.105 alin. 2 din Legea nr. 1/2011. Dna. Cornea F. spune că a apărut Legea nr. 356/2013 a bugetului de stat pentru anul 2014 care face trimitere la art. 104 alin. 2 din Legea nr. 1/2001 unde spune că pentru decontarea abonamentelor cadrele didactice beneficiază de finanțare de bază, iar cadrele didactice prin sindicat solicită finanțare complementară, respectiv ca decontarea să se facă în baza art. 105 alin. 2 din legea antemenționată.

Dl. primar propune ca dl. secretar împreună cu dna. jurist să analizeze această problemă, iar dacă este posibilă în condițiile legii, nu vede unde ar fi o problemă ca decontarea să fie realizată.

Se supune la vot acest proiect de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi cu condiția ca decontarea să se facă în condițiile legii(Lazăr Gh., Pantea F., Milosav A., Neculae D., Codrean D., Gurmai L., Creț L., Nicula T., Ianc G., Tomi C., Baba F.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 19.**

S-a stabilit ca punctul nr. 9 de pe ordinea de zi să fie următorul supus dezbaterii, motiv pentru care este trecut la punctul 7 al ordinii de zi cu următorul conținut: Proiect de hotarare privind aprobarea organizării rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2014-2015, de pe raza comunei Zăbrani, județul Arad.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor de specialitate sunt favorabile.

Dl. Baba dorește ca dna. David N. să le explice consilierilor despre ce este vorba.

Dna. David spune că rețeaua școlară reprezintă toate unitățile de învățământ preuniversitar din comună, respectiv Școala Gimnazială Zăbrani, Școala Gimnazială Chesinț, Școala Primară Neudorf și cele trei grădinițe cu program normal din comună. Tot dna. director spune că la Neudorf a fost aprobat un al treilea post de învățător, doar că în momentul de față nu există un spațiu adecvat pentru a funcționa trei clase de învățământ primar.

Dl. Primar spune că a fost la ședința consiliului profesoral al Școlii Gimnaziale AMG Zăbrani și a discutat și acolo despre faptul că în prezent primăria este în discuții cu Episcopia Romano-Catolică Timișoara pentru a se ajunge la un consens pentru a putea cumpăra vechea școală de la Neudorf. Tot dl. Primar spune că între timp au fost efectuate rapoarte de evaluare atât pentru vechea școală cât și pentru cea care funcționează în prezent pentru a vedea dacă există posibilitatea ca actual școală să fie vândută Asociației Kinder Hilfe România care și-a manifestat intenția de a deschide un centru de zi și în Neudorf. Dl. Primar spune că propunerea a venit din partea primăriei pentru a ceda actuala școală și pentru ca școala să se mute în clădirea vechii școli din Neudorf. Au fost făcute niște estimări și au fost avansate niște sume în sensul că dacă s-ar ajunge la un consens cei din Elveția ar oferi suma de aproximativ 57.000 euro pentru actuala școală. Tot din evaluare școala veche a ieșit la suma de aproximativ 34.000 euro, sumă care este cam mare, iar din calculele care au fost făcute va fi nevoie de o investiție de aproximativ 30.000 euro pentru a aduce clădirea în stadiu de obținere a autorizației de funcționare.

Dl. Nicula spune că problema este dacă vor fi de accord cu această sumă cei de la episcopie.

Dl. Primar spune că speră să ajungă la un preț mult mai bun de aproximativ 27.000 euro, iar cu banii care se află la dispoziția primăriei să se reabiliteze un corp al clădirii cu tot ceea ce trebuie, iar după aceea în următorul an să se continue cu al doilea corp din clădire. Dl. Primar spune că dacă se va reuși această tranzacție se va rezolva problema cu spațiul pentru sălile de clasă, iar dacă nu se va reuși tranzacția se va face în actual școală încă o sala de clase în una din magaziiile care sunt acolo.

Dl. Ianc întreabă dacă nu se poate construi o școală nouă cu acei bani?

Dl. Primar spune că nu se poate construi o școală nouă cu suma de 57.000 euro.

Se supune la vot acest proiect de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Pantea F., Milosav A., Neculae D., Codrean D., Gurmai L., Creț L., Nicula T., Ianc G., Tomi C., Baba F.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 20**.

Datorită modificării ordinii în care au fost supuse dezbaterii punctele de pe ordinea de zi, aceasta s-a modificat și astfel punctul 6 a devenit punctul 8, punctul 7 a devenit punctul 9, punctul 8 a devenit punctul 10, iar punctul 10 a devenit punctul 11.

S-a trecut la punctul **8** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local al comunei Zăbrani pentru utilizarea și reabilitarea de către S.C. Romanian Company for Constructions S.R.L. a drumurilor de exploatare DE817, DE 813, DE 806, DE 20 și DE 14.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

În cadrul comisiilor nu s-a luat nicio decizie referitoare la acest punct, fiind necesare explicații suplimentare.

Dl. primar spune că până în ziua ședinței nu a fost clar ce se dorește prin solicitarea acestui acord. Dl. primar spune că în acest caz este vorba de o altă societate, față de balastiera care funcționează în prezent. Tot dl. primar spune că inițial a fost societatea Romanian Company for Constructions care și-a împărțit terenul în două, pe o parte existând balastiera care funcționează și pentru care s-au tot dat avize și care se numește Sel RG Minerale, iar Romanian Company for Constructions vrea acum ca pentru terenul pe care îl au la dispoziție în imediata apropiere a balastierii care funcționează acum să obțină accept pe drum și să se deschidă o nouă balastieră, în condițiile în care acolo mai există o balastieră a celor de la Top Agregate și care funcționează pe administrativul comunei Frumușeni, dar folosesc drumurile comunei Zăbrani, în condițiile în care s-a dat acceptul pentru acea balastieră de la Sătuț care în scurt timp va fi probabil funcțională și în condițiile în care mai sunt trei balastiere care nu mai sunt funcționale, respectiv Aton, Hengelmin și Ralu Grup, dumnealui consideră că pe raza comunei Zăbrani este prea mult deja șă se mai dea acceptul pentru încă o balastieră. Dl. primar spune că sunt trei balastiere nefuncționale, iar dacă vor să deschidă o afacere de genul acesta să meargă și să încerce să cumpere balastiere care sunt existente și să le pună în funcțiune. Dl. primar spune că aceasta ar fi discuția și că ar trebui să fie foarte atenți la tot ceea ce se întâmplă și dorește să facă o paralelă apropo de o discuție pe care a avut-o înainte de ședință, vis-a vis de problema cu gazele de șist, mai ales că dincolo de Mureș, cum bine se știe există un perimetru la Păuliș unde s-a

dat aprobare pentru foraje pentru gazele de șist și o să se trezească mâine toți că sunt împâmziți de balastiere și de exploatații de gaze de șist, care clar afectează pânza freatică și multe altele.

DI. Nicula dorește să spună că dumnealui nu mai recunoaște zona care este pusă în discuții, aceasta fiind plină de gropi și de balarii și apă. DI. Nicula dorește să știe unde sunt zonele de agrement cu care toată lumea a venit și a amețit consiliul local? DI. Nicula spune că acolo vor rămâne doar niște gropi adânci și albia Mureșului terminată, completând că dumnealui cunoaște foarte bine acea zonă deoarece a copilărit acolo.

DI. Ianc îl întreabă pe domnul Nicula dacă acesta chiar a crezut că se vor face acele zone de agrement?

DI. Nicula a spus că nu a crezut și tocmai asta le-a spus celor care au venit cu astfel de propuneri, respectiv să mai termine cu aceste zone de agrement, însă oricum cineva trebuia să îi supravegheze și să sesizeze organele competente dacă nu respectă ceea ce au spus.

DI. Ianc spune că aceasta a fost o modalitate de a obține mai ușor ceea ce doreau.

DI. primar spune că nu poți să îi urmărești deoarece ei spun că în momentul în care termină exploatarea vin și amenajează acel lac, ori ei nu au terminat încă exploatarea sau au intrat între timp în faliment, gen Aton, Hengelmin și altele și au lăsat acele gropi.

Se supune la vot acest proiect de hotărâre și se respinge cu 8 voturi împotriva (Lazăr Gh., Pantea F., Milosav A., Neculae D., Codrean D., Gurmai L., Creț L., Nicula T.) și 3 abțineri (Ianc G., Tomi C. și Baba F.).

S-a trecut la punctul 9 al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Investiții pe anul 2014 pe domeniul public local al Comunei Zabrani, concesionat către S.C. Compania de Apă Arad S.A..

DI. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor au fost favorabile cu excepția comisiei sport-cultură unde se doreau lămuriri suplimentare.

DI. viceprimar spune că s-ar fi dorit prezența unui reprezentant al Companiei de Apă în cadrul ședinței de consiliu.

DI. primar spune că din păcate la solicitările consiliului local, aceste companii răspund doar cu înscrisuri.

DI. Ianc spune că în luna ianuarie a fost domnul Ion Jurj împreună cu reprezentanți ai Companiei de Apă, prin sat spunând că se va tăia apa la acele persoane care au restanțe mai mari de 6 luni, iar la două-trei zile după ce au trecut aceștia s-a spart conducta undeva pe strada principală și două-trei ore a curs la robinet apă tulbure. DI. Ianc spune că dacă ar fi fost acei reprezentanți în zona respectivă în acel moment dumnealui i-ar fi chemat să vadă dacă se poate folosi apa, în condițiile în care ei vin și te stresează că îți taie apa dacă nu plătești.

DI. primar spune că din păcatele aceste lucruri se întâmplă și în Arad și chiar și în Timișoara.

Dna. Gurmai spune că nu te stresează nimeni să plătești, dar dacă nu ai plătit timp de șase luni, nu poți să faci aceste lucruri fără urmări pentru că nu este corect față de cei care plătesc.

DI. Nicula spune că o soluție ar fi ca reprezentantul consiliului local să dea cu pumnul în masă la ședințele de la Compania de Apă și să nu voteze, pentru că dacă își mai aduc aminte colegii consilieri, în urmă cu ceva timp nu s-a aprobat tariful la apă și timp de două săptămâni s-au tot frământat și până la urmă au trimis adrese cu lămuriri și chiar au fost

prezenți reprezentanți ai lor în ședință, aspect confirmat și de către dl. secretar. Tot dl. Nicula spune că cetățenii și-au făcut căminele pentru apometre în localitatea Neudorf și a venit Compania de Apă și le-a luat.

Dl. primar spune că așa este legea deoarece și când îți faci un bransament după ce l-ai finalizat trebuie să îl dai în administrare operatorului.

Dl. Ianc spune că în acest caz nu ar trebui să mai ceară robineți de la primărie la fiecare defecțiune, sau alte materiale.

Dl. viceprimar spune că au fost situații în care au fost avarii după masa târziu sau dis de dimineață și din păcate dâșii nu aveau nici măcar un robinet la dispoziție, iar acest lucru poate să îl confirme și dl. Creț Liviu pentru că și la dumnealui s-a apelat pentru robineți și alte materiale, lucru care d-lui viceprimar i se pare inadmisibil, respectiv ca, Compania de Apă să nu aibă măcar un robinet de rezervă în caz de forță majoră.

Dl. Nicula spune că până va mai fi dl. Ion Jurj la Compania de Apă nu se va rezolva nimic, pentru că este ferm convins că sunt și robineți și tot ce trebuie la uzină.

Dl. primar le spune domnilor consilieri să facă dacă doresc o propunere în acest sens și să o pună pe ordinea de zi prin care să spună că nu vor mai vota nimic ce are legătură cu Compania de Apă până nu va fi schimbat dl. Ion Jurj.

Dl. viceprimar spune că au fost situații când a fost solicitat buldoexcavatorul de la primărie și le-a fost pus la dispoziție, dar au fost și situații când problema s-a pus ca un fel de santaj, respectiv nu se dă drumul la apă dacă nu se primește buldoexcavatorul.

Dl. Baba spune că pe de-o parte există dreptate și în sensul că uzina de apă este o firmă de sine stătătoare și furnizoare de un serviciu și încasatoare de bani pentru acel serviciu, dar pe de altă parte trebuie să se gândească toți că de aceste servicii beneficiază toți locuitorii comunei Zăbrani, iat vis-a-vis de acest aspect trebuie ca primăria să găsească o modalitate de colaborare în sensul că dacă vor fi avarii să nu se mai pună problema de robineți, de Ion Jurj și altele. Dl. Baba spune că un exemplu ar fi că în urmă cu trei zile, dimineața la ora 6.00 s-a spart conducta pe strada dumnealui, cu o casă mai jos de a dânsului, în mijlocul șoselei și a curs așa până la ora 8 când au venit doi muncitori cu lopata și cu târnacopul. Părerea d-lui Baba este că în acea situație, pentru a nu se da drumul la apă decât la ora 12:30-13:00 ar fi fost necesară intervenția cu buldoexcavatorul, mai ales că nu suntem în Lipova unde aceștia au o bază sau chiar în Arad, și până ar fi intervenit de acolo ar fi durat mult, iar acolo au fost câțiva mc de pământ de scos și chiar și asfalt.

Dl. primar spune că de fiecare dată s-a intervenit cu buldoexcavatorul când s-a putut și a fost nevoie.

Dl. Baba spune că acolo s-a spart conducta de două ori în decurs de două-trei luni și dumnealui a apela la dl. viceprimar telefonic.

Dl. viceprimar spune că pentru problema mai veche i s-a răspuns d-lui Baba că buldoexcavatorul a fost informat, iar legat de problema recentă, i s-a comunicat d-lui Baba că buldoexcavatorul este defect.

Dl. Baba spune că ideea ar fi să existe sprijin din acest punct de vedere și să nu mai aibă de suferit și cetățenii comunei.

Dl. Creț spune că și Compania de Apă are datoria de a asigura cetățenilor accesul la acest serviciu pentru care aceștia plătesc.

Dl. Baba spune că face referire la o relație de colaborare reciprocă, iar dacă aceasta nu este posibilă să se recurgă și la mijloace de constrângere pentru a se realiza acest lucru.

Dl. primar spune că este perfect ce spune dl. Baba , dar nu ar trebui să fie omis faptul că în ziua sedinței dumnealui a semnat ordinul de plată pentru apa consumată de primărie, în valoare de 8.700 lei și îl roagă pe dl. viceprimar ca în momentul în care vin și solicită buldoexcavatorul să li se aducă la cunoștință că ora de închiriere a utilajului costă 120 lei și că dacă vor serviciile utilajul trebuie să plătească, deoarece dumnealor nu fac nici un fel de concesiune în ceea ce privește plata apei.

Dl. Baba dorește să știe unde s-a consumat atât apă.

Dl. primar spune că este vorba despre apa consumată de toate instituțiile.

Dl. Baba dorește să atragă atenția asupra faptului că asfaltul pe strada unde locuiește dumnealui este turnat de aproximativ 5 ani și din cauza avariilor la apă, pe o porțiune de 100 metri este groapă lângă groapă și ar trebui găsită o soluție pentru că asfaltul continuă să se surpe și să se deterioreze.

Dl. primar spune că va face o adresă către Compania de Apă pentru a veni și a remedia problemele respective.

Se supune la vot acest proiect de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi(Lazăr Gh., Pantea F., Milosav A., Neculae D., Codrean D., Gurmai L., Creț L., Nicula T., Ianc G., Tomi C., Baba F.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 21.**

S-a trecut la punctul **10** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Investiții pe anul 2014 pe domeniul public local al Comunei Zăbrani, concesionat către S.C. Compania de Apa Arad S.A..

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor sunt favorabile.

Dl. Baba spune că există un reprezentant al consiliului care ar trebui să ridice toate problemele care s-au discutat în cadrul acestei ședințe și să nu aibă rolul doar de a ridica acolo mâna.

Dl. primar spune că ar trebui mandatat în acest sens, iar în momentul în care va merge la ședință să i se pună la dispoziție toate aceste probleme pentru a le putea discuta acolo.

Se supune la vot acest proiect de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi(Lazăr Gh., Pantea F., Milosav A., Neculae D., Codrean D., Gurmai L., Creț L., Nicula T., Ianc G., Tomi C., Baba F.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 22.**

S-a trecut la punctul **11** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului achizițiilor publice pentru anul 2014.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor au fost favorabile cu excepția comisiei sport-cultură unde se doresc lămuriri suplimentare.

Dl. Baba dorea să știe dacă totuși nu se mai revine cu picioarele pe pământ și tot se continuă cu bazine de înot și cu aerodromuri și tancodromuri și alte chestii.

Dl. primar spune că e un program de achiziții și nu un program de investiții.

Dl. Ianc spune că și la Aluniș și la Frumușeni se fac capele și o astfel de capelă este un lucru important și dumnealui ar dori să știe la Zăbrani unde sunt două cimitire unde se va construi capela?

Dl. primar spune că este în discuție programul de achiziții și dacă e prevăzută acolo în momentul în care va exista sursă de finanțare se va demara procedura, și că într-adevăr la Zăbrani va fi o problemă cu amplasarea capelei pentru anu exista discuții între preoți, însă nici într-un caz nu se va proceda ca la Frumușeni, întrebându-i pe consilieri dacă li se pare etic și moral să se construiască capelă lângă capelă pentru că nu s-au înțeles preoții pe același perimetru.

Dl. Baba spune că s-ar fi bucurat dacă ar fi fost trecut în programul achizițiilor și acel gard care se spunea că se va face pe islazul comunal pentru a delimita islazul vacilor de cel al oilor, pentru că anul 2013 a trecut, au fost primiți banii din subvenție de la A.P.I.A. și nu s-a făcut nimic.

Dl. primar spune că este de acord cu această investiții dar crede că nu va rămâne foarte mult timp acolo.

Se supune la vot acest proiect de hotărâre și se aprobă cu unanimitate de voturi(Lazăr Gh., Pantea F., Milosav A., Neculae D., Codrean D., Gurmai L., Creț L., Nicula T., Ianc G., Tomi C., Baba F.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 23**.

S-a trecut la punctul **12** al ordinii de zi : Diverse

La Diverse sunt prezenți din partea S.C. Suin World S.R.L., Suin Zăbrani S.R.L., S.C. Mercador Inversions S.R.L., S.C. Proporc 2020 S.R.L. și S.C. Ecoporc S.R.L., dl. Sebastian Codean în calitate de reprezentant al acestor societăți, precum și dl. Flueraș Tiberiu și dna. Arșin Marcela în calitate de colaboratori a celor cinci societăți pe partea de protecția mediului, societăți care doresc construirea a cinci ferme de creștere și îngrijire a porcilor pe teritoriul comunei Zăbrani.

Dl. Codean S. spune că a venit însoțit de către cei doi colaboratori, la această ședință în urma solicitării venit din partea d-lui primar pentru a mai face o prezentare a proiectelor pe care societățile pe care le reprezintă, doresc să le implementeze și pentru a lămurii aspectele legate de protecția mediului.

Dl. Baba spune că ar fi fost bine dacă ar fi fost specificat faptul că la Diverse vor fi prezenți reprezentanți ai acestor societăți deoarece de la această ședință lipsesc doi consilieri care erau mai în temă cu această discuție și care puteau ridica întrebări despre diverse probleme.

Dl. Lazăr spune că aceste probleme nu au fost introduse pe ordinea de zi deoarece în ședința trecută s-a stabilit că grupul de consilieri MC-L va face o consultare a populație din localitățile Chesinț și Zăbrani pentru a vedea care este opinia acestora despre construirea fermelor care sunt mai aproape de satul Chesinț, urmând ca după ce se face această consultare să se reintroducă acele puncte pe ordinea de zi.

Dl. Codean S. spune că problema este aceea a termenelor, deoarece documentația a fost depusă la primărie în luna decembrie, avizul pentru două societăți a fost primit la finalul luni ianuarie, iar în prezent este finalul lunii februarie și nu au fost acordate avizele pentru celelalte societăți și este necesară semnarea cât mai curând a unui acord cu APDRP deoarece cele cinci societăți au reușit să obțină o finanțare de 1.000.000 euro fiecare pentru implementarea proiectelor și ar fi păcat să se piardă această finanțare. Tot dl. Codean S. spune că pentru această ședință dumnealor s-au gândit să facă o prezentare a ceea ce înseamnă o fermă, procesul tehnologic al fermei, ce se întâmplă pe parte de mediu, motiv pentru care a chemat cei doi colaboratori pe parte de mediu.

Dl. Milosav spune că aceste aspecte ar fi trebuit aduse la cunoștința locuitorilor comunei.

Dl. Flueraș T. spune că în procedura de obținere a avizului de mediu pentru PUZ și în procedurile obținerii acordului de mediu, proceduri parcurse în totalitate, au fost cuprinse și dezbateri publice care au fost anunțate și nu s-a prezentat nimeni.

Dl. viceprimar spune că la momentul când a avut loc ședință nu s-a prezentat nimeni, însă anterior începerii ședinței se vehicula un număr mare de persoane nemulțumite din Chesinț care urmau să ia parte la dezbateri, lucru care încă nu s-a confirmat decât poate verbal pe la colț de stradă, deoarece nici până în prezent nu a fost depus nici un document în scris care să ateste acele nemulțumiri din partea cetățenilor.

Dl. Codean S. spune că pentru a cumpăra terenul destinat construirii fermei care este cea mai apropiată de localitatea Chesinț, dumnealui a fost nevoit să meargă la mai mulți locuitori ai satului Chesinț pentru a identifica a cui sunt terenurile respective deoarece nu exista o evidență foarte clară a acestora și nu a auzit discuții din care să rezulte nemulțumiri, iar din punct de vedere legal toate operațiunile s-au desfășurat conform legii.

Dl. viceprimar spune că îi pare rău că nu toți colegii consilieri au participat la vizita pe care dumnealui împreună cu unii consilieri a efectuat-o la mai multe ferme, deoarece poate că și-ar fi schimbat puțin impresia despre cum stau lucrurile, mai ales că acele ferme respectau toate normele și nu au fost sesizate nereguli și nici nemulțumiri din partea locuitorilor din satele aflate în apropierea acelor ferme, sate pe care le-au vizitat.

Dl. Ianc dorește să știe de ce nu s-a făcut ședința din decembrie la Chesinț ?

Dl. Lazăr spune că este vorba de ședința din decembrie 2012 care s-a desfășurat la căminul cultural din Zăbrani și unde au fost prezentate fermele și amplamentele.

Dl. Codean S. spune că acea întâlnire s-a realizat la inițiativa celor cinci societăți și nu pentru că a fost impusă de către cineva.

Dl. Tomi spune că ar trebuie să se mai facă o astfel de întâlnire și în Chesinț pentru că acolo sunt cei care vor fi afectați de construirea fermelor.

Dl. Codean S. spune că la momentul respectiv nu s-a pus problema că ar exista nemulțumiri în Chesinț, acest aspect fiind sesizat doar acum la ultima ședință din decembrie când au existat zvonuri că ar fi o problemă.

Dna. Arșin M. intervine și spune că din punct de vedere al distanței nu există nicio problemă deoarece conform legii distanța față de sat trebuie să fie de cel puțin 1000 de metri dacă studiul de impact nu prevede altceva, ori studiul de impact nu a relevat că ar fi influențată negativ comunitatea.

Dl. Tomi dorește să știe care este nivelul apei freatice în zona unde se construiesc fermele.

Dl. Flueraș T. spune că au fost efectuate studii hidrogeologice pentru toate zonele și activitatea nu afectează cu nimic pânza freatică, pentru că în prezent nu se mai realizează producții de zeci de mii de capete, gen Contin de unde să rezulte mii de litri de dejecții pe zi. Dl. Flueraș spune că pentru fermele actuale este prevăzut un sistem tip lagună impermeabilizată pentru stocarea dejecțiilor cu o capacitate de 5.000 mc, fiind două astfel de compartimente pentru fiecare fermă, dotate cu sistem de detectare a scurgerilor în caz de fisurare a membranei. Dl. Flueraș T. spune că nivelul apei freatice rezultat în urma studiului hidrogeologic permite izolarea.

Dl. Tomi spune că nu are cunoștință de cine a făcut acele studii dar din cunoștințele dumnealui nivelul apei freatică în acea zonă în ani secetoși nu scade sub 5 metri.

Dl. Codean S. spune că fermele sunt în vârful dealului.

Dl. Tomi spune că aceste nivele sunt în vârful dealului deoarece acolo există fântâni unde se poate vedea acel nivel, aspect susținut și de dl. Baba.

Dl. Tomi dorește să știe cât este rulajul în cazul unei ferme.

Dna. Arșin M. spune că este vorba de două cicluri pe an.

Dl. Milosav spune că locuitorii din Chesinț și din Zăbrani au auzit despre împrăștierea dejecțiilor pe câmp și despre ce s-a întâmplat la Fibiș.

Dna. Arșin M. spune că împrăștierea dejecțiilor se va face pe terenurile pe care le are fiecare fermă sub contract pentru astfel de operațiuni. Dna. Arșin M. spune că împrăștierea dejecțiilor se va face fie sub formă de evantai, fie prin injectare în sol, după un plan făcut de către OSPA în funcție de plantele care se vor cultiva pe acele terenuri.

Dna. Gurmai spune că la Mașloc se simte mirosul.

Dna. Arșin M. spune că de mirosat o să miroase de două ori pe an atunci când se fac deversările.

Dl. Codean C. spune că prin acordul de mediu se specifică ca și modalitate de împrăștiere a dejecțiilor injectarea în sol.

Dna. Arșin spune că există anumite criterii conform cărora se vor face fertilizările și anumite reguli care trebuie să fie respectate. Tot dna. Arșin spune că în România în momentul de față nu există o legislație specială care să reglementeze intensitatea mirosului și că intensitatea mirosului se stabilește în funcție de concentrația de amoniac din dejecții. Dna. Arșin mai spune că se vor respecta atât normele europene cât și cele interne pentru împrăștierea dejecțiilor. Fertilizarea se va face în baza unui program prestabilit de către o firmă specializată care va avea obligația să anunțe primăria și cetățenii despre intenția de a face fertilizare și perioada în care se va face aceasta, totul fiind controlat de către mediu.

Dl. Flueraș T. spune că de fiecare dată când se fac fertilizări este obligatorie efectuarea de studii hidrologice pentru a se stabili dacă apa freatică a fost sau nu afectată și se fac raportări în acest sens către Apele Române și Agenția pentru Protecția Mediului.

Dl. Neculae o întreabă pe dna. Arșin dacă porcii care vor fi crescuți în acele ferme sunt de Smithfield sau nu ?

Dna. Arșin M. spune că porcii sunt luați de la Smithfield, sunt crescuți în acele ferme după care se întorc la Smithfield pentru procesare.

Dl. Neculae dorește să știe câte ferme mai deține Smithfield în S.U.A. în prezent ?

Dna. Arșin M. spune că nu mai deține nici o fermă deoarece le-au vândut chinezilor.

Dl. Neculae spune că nu este adevărat și că dumnealui s-a documentat foarte bine pe această problemă, iar lucrurile nu sunt chiar așa de frumoase pe cum par, dumnealui fiind sceptic în ceea ce privește aceste ferme.

Dl. Ianc a făcut referire la un conflict mai vechi care s-a întâmplat în mandatul anterior când cei care doreau să construiască fermele nu s-au înțeles cu cei care doreau să facă o stație de biogaz care să fie alimentată de acele ferme și la momentul respectiv, în cadrul ședinței de consiliu erau pe punctul de a se lua la bătaie. Dl. Ianc dorește să știe dacă se intenționează și acum să se realizeze o astfel de stație de biogaz.

Dl. Codean S. spune că nu are cunoștință despre acele conflicte decât foarte vag, însă dorește să menționeze faptul că la a doua locație unde se dorește construirea unei ferme există prevăzut un proiect și pentru stație de biogaz, iar societatea care dorește să o realizeze se numește Zăbrani Energie Verde.

Dl. viceprimar spune că nu este nimeni inconștient să vină să construiască o stație de biogaz dacă nu are și materia primă, ori dacă nu se dorește construirea acestor ferme pentru ce se mai discută de stație de biogaz.

Dl. Codean S. susține și dumnealui ideea d-lui viceprimar și spune că nu se poate construi o astfel de stație dacă nu există fermele care să îi furnizeze materia primă. Tot dl. Codean S. mai spune că există o suprafață de 6,7 ha care este prevăzută pentru construirea unei stații de biogaz, însă nu înainte de a se construi fermele.

Dl. Lazăr spune că proplema principală este consultarea populație pe care consilierii doresc să o facă.

Dl. Codean S. spune că din punct de vedere al legii au fost efectuate toate operațiunile de consultare prevăzute de aceasta.

În concluzie se va realiza consultarea populației din localitățile Zăbrani și Chesinț pentru a se cunoaște opinia acestora despre construirea fermelor după care se vor introduce dinou proiectele pe ordinea de zi și se va lua o decizie în acest sens.

Tot la Diverse a fost prezentat și Raportul privind transparența decizională pentru anul 2013.

Ne mai fiind alte discuții se încheie prezentul proces verbal în două exemplare.

Președinte de sedință,

Milosav Adrian



Secretarul comunei Zăbrani,

Crișan Andrei Cătălin