



CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ZĂBRANI

Strada Principală nr.95, Zăbrani 317410
ARAD - ROMÂNIA
Tel. 0040-257/457001 Fax. 0040-257/457430
e-mail: primariazabrani@yahoo.com
primariazabrani@artelecom.net

PROCES VERBAL

Din 29.09.2014

Încheiat astăzi, 29 septembrie 2014, la sediul Primăriei comunei Zăbrani cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului Local al comunei Zăbrani, ședință convocată prin Dispoziția Primarului nr. 134 din 24.09.2014 pentru data de 29.09.2014, ora 14,00.

La lucrările acestei ședințe sunt prezenți 11 din cei 13 consilieri în funcție, lipsind motivat următorii consilieri locali : Ciceu Petru și Milosav Adrian. De asemenea, la ședința de consiliu iau parte, domnul Crișan Andrei Cătălin, secretarul comunei Zăbrani, doamna Adina Lupan , juristul consiliului local, domnul Popa Radu, reprezentant Belle Fruct SRL care a sosit spre finalul ședinței, și doamna Țuța Hortensia, contabil.

Domnul secretar arată că cvorumul este întrunit și declară deschise lucrările acestei ședințe.

Se dorește suplimentarea ordinii de zi cu două puncte, respectiv:

1. Proiect de hotarare privind alegerea presedintelui de sedinta.
2. Proiect de hotarare privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al comunei Zăbrani în Consiliul de Administrație și în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din cadrul Școlii Gimnaziale "Adam Muller Guttenbrunn" Zăbrani ; *inițiativa primarului*

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Baba F., Pantea F. Tomi C., Ianc G., Potra D.).

Pe ordinea de zi se află următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței din data de 28.08.2014; *inițiativa primarului*
2. Proiect de hotarare privind denuntarea/rezilierea unilaterală a contractului de asociere în participatiune nr. 2090/07.06.2010, încheiat cu S.C. BELLE FRUCT S.R.L. si initierea demersurilor de concesiune a terenului identificat prin (conform anexa 1); *inițiativa primarului*
3. Proiect de hotarare privind rectificarea bugetului de venituri si cheltuieli evidentiata in bugetul local pe anul 2014 ; *inițiativa primarului*
4. Proiect de hotarare privind trecerea in proprietatea privata a comunei a terenului inscris in CF nr. 301680, top. 455, 456/a, 457/a, intravilan viran in suprafata de 1087 mp, proprietatea Statului Roman ; *inițiativa primarului*

5. Proiect de hotarare privind trecerea in proprietatea privata a comunei a terenului in scris in CF nr. 302882, top. 844/b, 845/a/1, 845/b/2, intravilan viran in suprafata de 752 mp, proprietatea Statului Roman; *initiativa primarului*
6. Proiect de hotarare privind trecerea in proprietatea privata a comunei a terenului in scris in CF nr. 303693, top. 792/b/1, intravilan viran in suprafata de 250 mp, proprietatea Statului Roman; *initiativa primarului*
7. Proiect de hotarare privind trecerea in proprietatea privata a comunei a terenului in scris in CF nr. 303699, top. 758-759/b, intravilan viran in suprafata de 216 mp, proprietatea Statului Roman; *initiativa primarului*
8. Proiect de hotarare privind trecerea in proprietatea privata a comunei a terenului in scris in CF nr. 303698, top. 758-759/b, intravilan viran in suprafata de 90 mp, proprietatea Statului Roman; *initiativa primarului*
9. Proiect de hotarare privind trecerea in proprietatea privata a comunei a terenului in scris in CF nr. 303704, top. 56/3/2, intravilan viran in suprafata de 947 mp, proprietatea Statului Roman; *initiativa primarului*
10. Proiect de hotarare privind trecerea in proprietatea privata a comunei a terenului in scris in CF nr. 303692, top. 56/5, intravilan viran in suprafata de 1562 mp, proprietatea Statului Roman; *initiativa primarului*
11. Proiect de hotarare privind trecerea in proprietatea privata a comunei a terenului in scris in CF nr. 303704, top. 56/2/2, intravilan viran in suprafata de 947 mp, proprietatea Statului Roman; *initiativa primarului*
12. Diverse.

S-a trecut la aprobarea ordinii de zi. Domnul secretar dă citire proiectelor de pe ordinea de zi. Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 78**.

S-a trecut la primul punct cu care s-a suplimentat ordinea de zi, respectiv: Proiect de hotarare privind alegerea presedintelui de sedinta.

Dl. secretar le spune consilierilor faptul că perioada pentru care a fost desemnat președinte de ședință dl. Nicula Tiberiu a expirat, motiv pentru care le solicită acestora să facă propuneri pentru desemnare unui alt președinte de ședință pentru următoarele trei luni.

Dl. viceprimar î-l propune pentru dl. Lazăr Gheorghe.

Dl. Baba F. î-l propune pe dl. Potra Dorel.

Se supune la vot și cu 6 voturi pentru dl. Lazăr Gh. și 3 voturi pentru dl. Potra D., este desemnat președinte de ședință pentru următoarele trei luni dl. Lazăr Gheorghe. În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 79**.

Dl. Lazăr Gh. le mulțumește tuturor colegilor pentru încrederea acordată.

S-a trecut la punctul **1** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței din data de 28.08.2014.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 80**.

S-a trecut la punctul **2** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind denunțarea/reziliera unilaterală a contractului de asociere în participațiune nr. 2090/07.06.2010, încheiat cu S.C. BELLE FRUCT S.R.L. și inițierea demersurilor de concesiune a terenului identificat prin (conform anexa 1).

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Dl. președinte de ședință spune că în cadrul ședinței de comisie economică s-a dezbătut acest proiect de hotărâre și s-a solicitat să se prezinte actul adițional nr. 1 la contractul inițial, act adițional pe care l-a și primit între timp și căruia dorește să îi dea citire pentru a lua la cunoștință toți consilierii despre conținutul acestuia.

Se dă citire actului adițional prin care practic s-a mărit suprafața care face obiectul asocierii în participațiune la un total de 444,964 ha.

Dl. secretar spune că actul adițional a fost semnat în urma adoptării Hotărârii nr. 80 din data de 31.05.2011 care ar trebui să se afle la documentație.

Dl. Ianc G. spune că nu își aduce aminte de o astfel de hotărâre.

Dl. secretar a adus hotărârea respectivă și le-a prezentat-o consilierilor.

Dl. Ianc G. spune că nu își aduce aminte să fi votat așa ceva.

Dl. Baba spune că probabil le-a fost băgată sub nas.

Dl. secretar spune că este o hotărâre cât se poate de legal adoptată și că nu s-a băgat nimic sub nasul nimănui, iar acest aspect poate fi verificat în dosarul care este depus la Instituția Prefectului.

Dl. președinte de ședință dorește să precizeze că la lucrările acestei ședințe a fost invitat din partea Belle Fruct S.R.L. dl. Pop Valer care din păcate nu a binevoit să onoreze cu prezența.

Dl. secretar spune că dl. Pop Valer a confirmat prezența la ședință, sunând pentru a i se confirma ora de desfășurare a acesteia chiar în dimineața acelei zile.

Dl. președinte de ședință spune că la acest proiect de hotărâre se află și un raport al d-lui secretar în care se motivează această solicitare de reziliere, unde se invocă lipsa de profitabilitate a acestei asocieri. Tot dl. președinte de ședință dă citire și unei solicitări venite din partea Belle Fruct S.R.L. prin care aceștia solicită convertirea contractului de asociere în participațiune în contract de concesiune, aspect care nu este posibil din punct de vedere juridic, fapt confirmat de către dl. secretar și de către dna. jurist. Dl. președinte de ședință spune că în cadrul acestei ședințe se poate face un singur lucru, respectiv să se rezilieze unilateral acest contract, mai ales că la art. 9 punctul 1 se specifică faptul că acest contract se poate rezilia în cazul lipsei profitabilității. Tot dl. președinte de ședință mai spune că în cadrul contractului există o clauză prin care cei de la Belle Fruct se obligau să încheie contracte individuale de muncă persoanelor care vor lucra pe plantație, însă din câte cunoaște dumnealui acest lucru nu s-a întâmplat.

Dl. Ianc G. dorește să știe dacă în urma rezilierii contractului consiliul local nu este obligat să scoată la licitație terenul în vederea concesionării?

Dl. președinte de ședință spune că în cadrul acestei ședințe se discută strict de reziliere, urmând ca ulterior rezilierii să se facă demersurile pentru scoaterea la licitație în vederea concesionării, aspect confirmat și de către dna. jurist.

Dna. jurist mai spune că redevența se va stabili în baza unui raport de evaluare.

Dl. secretar spune că acel arport există deja, iar consilierii cunosc faptul că redevența stabilită prin raport este de 105 euro/ha/an și că aceasta poate fi majorată sau scăzută în funcție de decizia consilierilor.

Dl. Nicula spune că pentru dumnealui problema este foarte clară, existând articolele necesare pentru a se putea rezilia unilateral contractul.

Dl. Potra dorește să precizeze că în cazul acestui parteneriat s-a plecat greșit din start, contrar spuselor d-lui primar care la vremea aceea a venit în cadrul ședinței și a spus că i-a șoptit o păsărică pe holurile consiliului județean despre o afacere extraordinară, un parteneriat cu vița de vie și altele, iar acum se poate observa ce afacere extraordinară a fost. Dl. Potra mai spune că primăria și consiliul local au pierdut în acești patru ani aproximativ 100.000 euro pentru 200 de ha, pentru 400 suma se dublează și nu știe cine va plăti acești bani. Tot dl. Potra spune că acest contract nu a fost respectat din start deoarece la capitolul 6.4. se specifică faptul că pentru neplata la timp a procentului de 20% stabilit prin contract atrage după sine rezilierea de drept a acestuia fără intervenția organelor de judecată, iar dumnealui nu înțelege de ce nu s-a făcut acest lucru după primul an și a trebuit să se aștepte 4 ani. Tot dl. Potra mai spune că în contract la cap. 8.3 se specifică faptul că asocierea ar trebui condusă de un consiliu format din 5 membri și dorește să știe cine face parte din acel consiliu din partea Consiliului Local, pe lângă primar, secretar, dl. Popa Radu Viorel și mai o persoană necunoscută.

Dna. jurist spune că nu se are cunoștință despre existența acestui consiliu și nu crede că este funcțional.

Dl. Potra spune că acestea ar fi în mare scăpările din contract, respectiv scăparea printre degete a 200.000 euro. Dl. Potra spune că dumnealui a fost consilier local și atunci când s-a adoptat hotărârea prin care s-a făcut asocierea, ședința având loc în data de 07.06.2010 la ora 10:00 și fiind extraordinară, iar dumnealui s-a abținut la vot, motivele fiind faptul că nu a fost prezentată firma Belle Fruct, aceasta fiind o firmă nouă, nu a fost prezentată cifra de afaceri, acționariatul firmei care nu se cunoaște nici în prezent, lipsa statutului firmei, nu se cunosc patronii. Dl. Potra spune că ar fi bine să nu se meargă din greșală în greșală, pentru că se va rezilia contractul însă după aceea ce se va întâmpla cu via pentru că va rămâne acolo, ori nu poți să te duci și să le scoți via pentru că oamenii au investit acolo și probabil a fost vorba de fonduri europene, ori dumnealui nu vede cine își asumă toate astea pentru că dumnealui nu o să susțină un proiect prin care să se scoată via. Dl. Potra spune că nu i se pare normal că ei nu au plătit 200.000 euro iar noi să îi lăsăm în pace, ci normal ar fi să îi dăm în judecată și să le cerem banii. Dl. Potra mai spune că în mod normal nu ar trebui să ne dea nimic dacă ne luăm după contract, dar înainte de a veni ei primeam 100 de euro/ha, iar de când au venit ei nu am mai primit nimic.

Dl. președinte de ședință dorește să știe dacă rezilierea unilaterală a contractului îi exonerează pe cei de la Belle Fruct S.R.L. de plata, dacă se va putea obține ceva de pe urma acestei colaborări.

Dna. jurist spune că îi putem ataca noi în instanță, ne pot ataca dumnealor în instanță, efectul adoptării unei hotărâri fiind acela că dumnealor, în termen de 30 de zile de la comunicare, pot să atace hotărârea în instanță, sub pretextul că au investit niște sume de bani și astfel se va ajunge la întocmirea de expertize contabile prin care se va stabili cine și cât are de plata. Dacă se va merge pe buna credință și se va ajunge la concesiune trebuie atenție mărită la perioada pentru care se va încheia contractul deoarece trebuie cumva ținută sub control.

Dl. președinte de ședință spune că primul pas pentru a se stopa această pierdere de bani ar fi rezilierea contractului și după aceea făcute demersuri pentru concesiune.

Dna. jurist spune că în contract există un număr de telefon al domnului Popa Radu Viorel și nu vede unde ar fi problema dacă acel domn ar fi sunat chiar în timpul ședinței.

Dl. Baba spune că i se pare un fel de joacă de copii această situație, deoarece cineva care a inițiat contractul acesta l-a inițiat de bună știință și cu un scop anume, respectiv să bage niște bani în buzunar, nu în buzunarul primăriei. Dl. Baba spune că este clar faptul că nu poți să te aștepți în primul an la profit, atunci când înființezi o plantație de viță de vie, și că aceste clauze ar fi trebuit incluse și în contract, respectiv acordarea a 5 ani de grație pentru investiție. Tot dl. Baba spune că ceea ce înțelege dumnealui din solicitarea venită din partea Belle Fruct S.R.L. este faptul că aceștia doresc să se facă un contract de arendă deoarece până în prezent dumnealor nu au reușit să transfere nicio sumă de bani către primărie, beneficiile primăriei fiind nule, însă asta se știa de când s-a semnat contractul, respectiv că timp de 4-5 ani beneficiile vor fi nule, eventual cheltuieli suplimentare cu carburanți, telefoane, mași și aștele, deoarece dumnealui nu crede că APIA și Uniunea Europeană dau bani pentru așa ceva.

Dl. președinte de ședință reușește să îl contacteze telefonic pe dl. Popa Radu de la Belle Fruct S.R.L. și îi spune acestuia că dl. Pop Valer a fost invitat să participe la ședința de consiliu și nu a venit. În urma discuțiilor avute dl. Popa Radu spune că va încerca să ajungă la ședință.

Dl. Potra spune că la capitolul 5.3 din contract la alineatul 6 scrie că Belle Fruct se obligă să restituie terenul la expirarea contractului sau la rezilierea acestuia, investițiile realizate revenind deplin drept asociatului prim, adică primăriei. Dl. Potra nu își poate da seama cum au putut aceștia să semneze așa ceva.

Dna. jurist spune că exact acesta este unul dintre motivele pentru care aceștia vor contesta hotărârea.

Dl. Ianc spune că dumnealui împreună cu colegii din cadrul grupului USL s-au întâlnit cu cei de la Belle Fruct, iar aceștia din urmă le-au arătat un contract de 50 de pagini, numerotat de la 1-50.

Dna. jurist spune că e posibil să fi fost din cadrul unui proiect.

Dl. Ianc spune că nu a fost așa, pentru că era un contract tras la xerox, și era numerotat pe sărite, respectiv paginile de la 1 la 3, de la 14 la 15, de la 20 la 28 de la 49 la 50.

Dna jurist spune să nu cumva să fie din cadrul unui proiect, prin care au obținut ei finanțarea.

Dl. Ianc spune că a văzut și asocierea, iar primăria avea majoritate în consiliul de administrație unde primăria avea trei persoane iar Bele Fruct două persoane.

Dna. jurist îl întreabă pe dl. Ianc unde a văzut aceste aspecte?

Dl. Ianc spune că au venit cei de la Belle Fruct și s-au întâlnit cu ei, iar copia contractului este acasă la dl. Ciceu P.

Dl. președinte de ședință spune că în momentul de față consiliul are doar un singur contract cu care lucrează și că ar fi bine să nu se mai facă afirmații cum că acest contract a fost încheiat cu buna voință sau cu reavoință, pentru că aceste afirmații pot să coste.

Dl. Baba întreabă dacă pot să coste mai mult de 100.000 euro?

Dl. președinte de ședință spune că este doar un sfat și că nu e bine să se facă astfel de afirmații fără ceva concret.

Dl. Baba spune că a fost doar o observație aceea ce se poate vedea cu ochiul liber.

Dl. Potra spune că declarațiile politice sunt libere în cadrul ședințelor de consiliu.

Dl. președinte spune că nu poate să le interzică să vorbească ceea ce doresc, însă le-a sugerat doar că ar fi bine să se abțină de la astfel de declarații și asta ca un sfat prietenesc.

Dl. Tomi dorește să știe dacă din cele 229 de ha toate sunt arabile?

Dna. jurist spune că aceste aspecte se pot vedea în titlul de proprietate.

Dl. Tomi spune că a extras toate terenurile și nu găsește unele numere topo.

Dl. președinte de ședință spune că în cadrul raportului de evaluare executat de către dl. Mircea Păduraru se specifică faptul că terenurile se află în zona orezării.

Dl. Tomi spune că nu este niciun teren în orezărie, ci toate sunt în apropierea orezării.

Dl. președinte de ședință spune că atunci ar trebui să deducem că acel domn Păduraru a făcut o evaluare eronată.

Dl. Tomi spune că nu este eronată doar că terenurile nu sunt în orezărie.

Dl. viceprimar spune că probabil așa a numit el zona.

Dl. Tomi dorește să știe unde se află diferența de 215 ha?

Dl. Potra spune că ar trebui o hartă și să vină dl. Boșcu să le arate.

Dl. președinte de ședință spune că dat fiind faptul că sunt mai multe semne de întrebare referitoare la acest proiect de hotărâre, și faptul că acest proiect nu poate fi suspendat decât de către inițiatorul acestuia care nu este prezent, dumnealui propune ca acest punct să fie supus la vot iar consilierii se pot abține și astfel acest punct va fi supus dezbaterii într-o altă ședință și mult mai documentat.

Dl. Potra spune că este necesară prezentarea unui statut al societății, de un certificat unic de înregistrare și de alte documente pentru a se ști cu cine se discută.

Dl. Nicula repetă faptul că dumnealui este de acord cu rezilierea.

Se supune la vot și se respinge cu unanimitate de abțineri (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.).

Dl. viceprimar spune, referitor la actul adițional prin care s-a majorat suprafața, faptul că după plantarea suprafeței de teren inițială cu

viță de vie adevărul a fost că, în urma unei vizite cu un grup de consilieri locali care au dorit să vadă ce se lucrează acolo, plantația chiar arăta bine, și existau premisele că va fi un proiect serios. Tot dl. viceprimar spune că în actul adițional nu s-a specificat tarlaua și parcela, ci se face referire doar la mărirea suprafeței de teren, teren care nu este plantat.

Dl. Ianc dorește să știe pe celelalte 200 de ha cine le-a lucrat dacă nu au fost plantate.

Dl. secretar îi spune acestuia că acele terenuri au fost lucrate de către Spicul Turcin și s-a primit arendă pentru el, deci terenul nu a stat nelucrat.

S-a trecut la punctul **3** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli evidențiate în bugetul local pe anul 2014.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Se solicită prezența doamnei contabil Țuța Hortensia.

Dna. Țuța spune că este vorba despre transferul sumei de 24.000 lei din trimestrul IV în trimestrul III, pentru a se plăti drepturile salariale ale cadrelor didactice dobândite în baza unor sentințe judecătorești.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 81**.

S-a trecut la punctul **4** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind trecerea în proprietatea privată a comunei a terenului înscris în CF nr. 301680, top. 455, 456/a, 457/a, intravilan viran în suprafața de 1087 mp, proprietatea Statului Roman.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor au fost favorabile, cu excepția comisiei sport-cultură unde a fost un vot favorabil și două abțineri cu propunerea de a se discuta în cadrul ședinței de consiliu pentru a se solicita detalii suplimentare.

Dl. președinte de ședință consideră că treaba este destul de simplă fiind vorba despre persoane fizice, și nu vede de ce ar trebui să existe suspiciuni vis-a-vis de aceste treceri în proprietatea privată.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 82**.

S-a trecut la punctul **5** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind trecerea în proprietatea privată a comunei a terenului înscris în CF nr. 302882, top. 844/b, 845/a/1, 845/b/2, intravilan viran în suprafața de 752 mp, proprietatea Statului Roman.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor au fost favorabile.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 83**.

S-a trecut la punctul **6** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind trecerea în proprietatea privată a comunei a terenului înscris în CF nr. 303693, top. 792/b/1, intravilan viran în suprafața de 250 mp, proprietatea Statului Roman.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor au fost favorabile.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 84**.

Dl. Ciceu spune că motivul abținerii este faptul că nu au văzut situația de lucrări.

Dl. primar spune că o să le fie pus la dispoziție.

S-a trecut la punctul **7** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotarare privind trecerea în proprietatea privată a comunei a terenului înscris în CF nr. 303699, top. 758-759/b, intravilan viran în suprafața de 216 mp, proprietatea Statului Roman.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor au fost favorabile.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 85**.

S-a trecut la punctul **8** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotarare privind trecerea în proprietatea privată a comunei a terenului înscris în CF nr. 303698, top. 758-759/b, intravilan viran în suprafața de 90 mp, proprietatea Statului Roman.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor au fost favorabile.

Dl. președinte de ședință spune că în acest extras de CF figurează și o familie de cetățeni germani care figurează cu ½ din suprafața de 90 mp.

Dl. secretar spune că hotărârea va viza doar partea de ½ a Statului Român.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 86**.

S-a trecut la punctul **9** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotarare privind trecerea în proprietatea privată a comunei a terenului înscris în CF nr. 303704, top. 56/3/2, intravilan viran în suprafața de 947 mp, proprietatea Statului Roman.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor au fost favorabile.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 87**.

S-a trecut la punctul **10** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotarare privind trecerea în proprietatea privată a comunei a terenului înscris în CF nr. 303692, top. 56/5, intravilan viran în suprafața de 1562 mp, proprietatea Statului Roman.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor au fost favorabile.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 88**.

S-a trecut la punctul **11** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotarare privind trecerea in proprietatea privata a comunei a terenului inscris in CF nr. 303704, top. 56/2/2, intravilan viran in suprafata de 947 mp, proprietatea Statului Roman.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Avizele comisiilor au fost favorabile.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 89**.

S-a trecut la punctul **12** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotarare privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al comunei Zăbrani în Consiliul de Administrație și în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din cadrul Școlii Gimnaziale "Adam Muller Guttenbrunn" Zăbrani.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Dl. secretar le spune consilierilor că este practic vorba despre desemnarea reprezentanților din partea consiliului local în cele două structuri din cadrul școlii, iar doamna director David Niclulina a venit cu propunerea ca acei reprezentanți să rămână la fel ca și pnă atunci, respectiv în Consiliul de Administrație domnul Lazăr Gheorghe și doamna Gurmai Lavinia, iar în CEAC domnul Milosav Adrian.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Pantea F., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Baba F., Potra D.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 90**.

S-a trecut la punctul **13** al ordinii de zi : Diverse

Dl. președinte de ședință dorește să le comunice colegilor consilieri câteva aspecte din cadrul ultimei ședințe de Consiliu de Administrație din cadrul Școlii Gimnaziale AMG Zăbrani. Dl. președinte spune că în anul școlar 2014-2015 sunt înscriși în total un număr de 515 elevi, în toate unitățile de învățământ din comună, respectiv la Școala Gimnazială Zăbrani un număr de 244 elevi, la Școala Gimnazială Chesinț un număr de 117 elevi, la Școala Primară Neudorf un număr de 48 elevi, la Grădinița Zăbrani un număr de 56 de copii, la Grădinița Chesinț un număr de 22, iar la Grădinița Neudorf un număr de 28 de copii. Tot dl. președinte de ședință mai spune că în cadrul școlii Consiliul Profesoral a făcut niște propuneri către Consiliul de Administrație privind comisiile metodice, respectiv la învățământul preșcolar doamna Radu Ramona, la învățământul primar doamna Cornea Florina și doamna Dediu Lorena, la limbă și comunicare Lăpădat Nicola Dana, la matematică, științe și tehnologi domnul Mărculescu Cosmin și doamna Mărculescu Adina, om și societate, arte și educație fizică doamna Momir Ramona, protecția muncii și PSI doamna Miron-Mureșan Amelia. La comisiile de lucru s-au propus următoarele persoane : la laptele și cornul doamna Boboiu Tatiana, doamna Miron-Mureșan Amelia.

Dl. Ianc spune că la matematică sunt cele mai bune rezultate.

Dl. președinte de ședință spune că a fost o discuție despre acest aspect și în cadrul ședinței Consiliului de Administrație referitor la domnul Mărculescu Cosmin, care se spune că din punct de vedere profesional este bine pregătit însă este o fire mai timidă și nu poate să stăpânească elevii în cadrul orelor de curs.

Dl. Ianc spune că în acest caz o mare parte din vină o poartă părinții și nu copiii, deoarece la ședința cu părinții de joi de la clasa a I-a au fost prezenți aproape toți părinții, pe când la clasa a VII-a au fost prezenți doar cinci părinți, și acei părinți au fost ai elevilor care au rezultate bune și se comportă decent în cadrul orelor de curs, ori dacă ar fi venit și acei părinți ai elevilor care au un comportament neadecvat probabil că ar fi luat la cunoștință despre asta și ar fi putut să ia măsuri pentru ca astfel de lucruri să nu se mai întâmple.

Dna. Gurmai spune că în cazul profesorului de matematică este vorba despre elevi care la alte cursuri nu crează absolut nicio problemă.

Dl. Potra spune că dumnealui a înțeles că la nivelul școlii sunt câțiva copii olimpici la faza județeană și ar trebui să se gândească la o soluție pentru a îi recompensa pe acei copii, pentru că poate sunt din familii cu bani sau poate din familii mai amărâte și ar trebui stimulați. Tot dl. Potra întreabă dacă școala îi ajută în vreun fel ?

Dna. Gurmai spune că acei copii au mers într-o excursie cu profesorii.

Dl. Potra spune că a văzut un reportaj la televizor în care primăria din localitatea unde au fost copii olimpici i-a scutit pe părinții acestora de plata impozitelor pe clădiri și propune să se procedeze la fel sau să se stabilească o sumă pentru că acei copii trebuie stimulați, iar în acest sens ar trebui în viitor venit cu un proiect de hotărâre.

Dl. președinte de ședință spune că dna. jurist și dl. secretar se vor documenta pentru a vedea dacă există teme legale pentru așa ceva.

Dl. secretar spune că este posibil să fi fost scutiți de plata taxelor locale pe care le stabilește consiliul local, însă nu crede că a fost vorba despre impozitul pe clădiri, dar se va documenta în acest sens.

Dna. jurist spune că ar exista cadrul legal pentru a li se acorda acestor elevi o sumă de bani, sub formă de premiu.

A sosit dl. Popa Radu Viorel, administrator al Belle Fruct S.R.L.

Dl. președinte de ședință îi spune acestuia că a fost contactat asociatul dumnealui, dl. Pop Valer care a confirmat că va fi prezent la ședință și cu toate acestea nu a venit.

Dl. Popa R. spune că nu a știut despre această ședință și că a luat legătura cu dl. Pop V. care i-a spus că nu a înțeles nici dumnealui prea bine despre ce este vorba.

Dl. președinte de ședință îi spune domnului Popa R. că pe ordinea de zi a ședinței de consiliu se află un proiect de hotărâre prin care se propune rezilierea unilaterală a contractului de asociere în participațiune cu nr. 2090/07.06.2010 încheiat cu Belle Fruct S.R.L. Dl. președinte mai spune că Belle Fruct S.R.L. a făcut o solicitare către Consiliul Local semnată chiar de către dl. Popa R. prin care solicită convertirea contractului de asociere în participațiune nr. 2090/07.06.2010 în contract de concesiune și vrea să îi citească domnului Popa R. câteva aspecte din contract, cum ar fi art. 9. 1 un se specifică faptul că respectivul contract încetează prin neindeplinirea obiectivului sau prin lipsa de profitabilitate a activității.

Dl. Popa R. î-l roagă pe dl. președinte de ședință să citească în continuare.

Dl. președinte de ședință spune că în continuare se mai specifică faptul că respectivul contract mai poate înceta prin acordul părților sau la expirarea perioadei pentru care a fost încheiat.

Dl. Popa R. spune că încetează contractul prin acordul părților.

Dl. președinte de ședință spune că aceea este una din clauze, pentru că la art. 9.1 spune despre prima modalitatea de încetare, la art. 9.2 spune despre o altă modalitate de încetare, iar la 9.3 despre altă modalitate de încetare, deci nu se leagă între ele. Tot dl. președinte mai spune că la art. 6.4 este specificat faptul că respectivul contract se reziliază de plin drept și fără o somație anterioară sau intervenția organelor de judecată dacă nu se achită până la data stabilită prin contract procentul de 20% din profit către Consiliul Local.

Dl. Potra dă citire art. 5.3 alin. 6 unde se spune că Belle Fruct S.R.L. are obligația să restituie terenul la expirarea termenului sau în urma rezilierii acestuia, iar investițiile realizate vor reveni asociatului prim, adică primăriei. Dl. Potra spune că dacă Consiliul Local reziliază contractul atunci va rămâne și cu terenul și cu via și este specificat foarte clar în contract.

Dl. Popa R. nu înțelege despre ce este vorba și dorește să știe dacă au fost cumva chestiuni care nu sau respectat din contract, deoarece din câte se stipulează în contract primăria suportă 20% și din câștig și din pierdere.

Dl. Potra îi spune domnului Popa R. că dumnealui este cel care cere rezilierea.

Dl. Popa R. spune că dumnealui nu cere rezilierea și modificarea contractului în contract de concesiune pentru ca primăria să beneficieze de venituri.

Dna. jurist spune că concesiune se face prin licitație publică și că nu este posibilă convertirea contractului de asociere în participațiune în contract de concesiune, pașii fiind rezilierea contractului și urmarea demersurilor pentru a se demara procedura de licitație în vederea concesiunii care se face prin hotărâre de consiliu prin care se stabilește o redevență, se aprobă un caiet de sarcini și altele.

Dl. Popa R. spune că nu este de acord cu aceste demersuri.

Dl. Nicula îi spune domnului Popa R. că este normal să nu fie de acord pentru că odată cu rezilierea va trebui să cedeze și vița de vie.

Dl. Popa R. spune că nu și investiția.

Dl. Potra îi mai repetă odată domnului Popa R. ceea ce este specificat în contract la art. 5.3 alin 6.

Dl. Popa R. spune că în acel contract mai sunt și obligații care nu au fost respectate, nu doar drepturi.

Dl. președinte de ședință spune că primăria a făcut două adrese către Belle Fruct S.R.L., una din 12.10.2011 prin care i se solicita punerea la dispoziție a balanței de verificare aferentă lunii august precum și documente justificative din care să rezulte cheltuieli efectuate cu implementarea proiectului, și una din 19.02.2014 prin care se revine la adresa din 2011 și i se solicită în mod respectuos să pună la dispoziție situațiile financiare de la data încheierii contractului de asociere în participațiune și până la data respectivei adrese, perioada 2010-2013, însoțite de balanțele de verificări.

Dl. Popa R. știe că au fost puse la dispoziția primăriei.

Dl. secretar spune că s-au primit însă nu sunt semnate și ștampilate și deci nu pot fi folosite și îl roagă pe dl. Popa R. să le trimită semnate și ștampilate și însoțite de o adresă de înaintare.

Dl. Popa R. spune că le va trimite din nou.

Dl. președinte de ședință spune că în cadrul ședinței s-a stabilit ca proiectul de hotărâre să se discute într-o ședință ulterioară și vine cu rugămintea ca dl. Popa R. să se prezinte la acea ședință cu documentele cerute de primărie, statut, C.U.I., acționar majoritar.

Dl. Popa R. dorește să știe dacă a înțeles bine ideea și dacă de fapt se dorește ca în urma acestor demersuri primăria să aibă un venit indiferent de situația cu profitul sau pierderea ?

Dl. Nicula spune că în primul rând asta este ideea.

Dl. secretar spune că aspectul care trebuie înțeles este acela că acea convertire a contractului este posibilă.

Dl. Popa R. spune că nu poate să rămână în drum pentru există o investiție acolo din care decurge o serie de obligații față de furnizori și alții, ori nu se poate să se rezilieze contractul, iar după o zi să se spună că i se mulțumește frumos și că a fost prost că a acceptat.

Dl. Potra consideră că aici este treaba comisiei economice din cadrul consiliului local și propune ca acea comisie să se întrunească împreună cu doamna jurist, cu doamna contabil și cu dl. secretar și să se discute. Dl. Potra nu le ascunde colegilor consilieri faptul că respectivul contract în forma actuală îl mulțumește în procent de 60-70%, mai puțin art. 6 referitor la participarea la rezultatele financiare, unde cifra de 20% pe profit este în regulă însă 20% din pierdere nu.

Dl. Popa R. spune că nu se poate face altfel în asociere, iar procentul de 20% este cel maxim în astfel de situații.

Dl. Potra spune că până în prezent nu a fost înregistrat profit, însă dacă ar fi profit 500 de euro, 20% ar fi 100 de euro la fel cum zicea domnul evaluator, însă dacă e 1000 de euro profit atunci partea primăriei se dublează, motiv pentru care dumnealui vine și spune să se specifice în contract faptul că primăria va beneficia de 20% din profit, dar nu mai puțin de 100-200 de euro.

Dl. Popa R. îl întreabă pe dl. Potra cum de îi stabilește dumnealui profitul la societate ?

Dl. președinte de ședință îi spune domnului Popa R. că nu a înțeles cum s-a pus problema și că dl. Potra a vrut să spună că indiferent de rezultatul financiar al societății, aceasta va plăti primărie între 100-200 de euro/ha pe an.

Dl. Potra dă exemplul dumnealui, spunând că are teren luat în arendă și că oamenii al cărui pământ îl lucrează nu îl întreabă dacă are sau nu profit, iar dumnealui trebuie să le dea contravaloarea arendei indiferent că are sau nu profit.

Dl. Popa R. îl întreabă pe dl. Potra dacă a luat teren în arendă pe societate sau pe persoana fizică ?

Dl. Potra spune că și pe una și pe cealaltă.

Dl. Popa R. îl întreabă pe dl. Potra cum poate dumnealui să scoată bani din societate în momentul în care prin contractul de asociere se stipulează că trebuie să plătească 20% din profit și cum justifică acei bani ?

Dl. secretar spune că se poate face prin modificarea contractului.

Dl. Popa R. spune că dacă se modifică astfel contractul atunci nu mai este contract de asociere ci contract de concesiune.

Dl. președinte de ședință spune că se va constitui o comisie care va analiza această situație, probabil se va întocmi un nou contract, iar dl. Popa R. va fi anunțat din timp pentru a lua parte la dezbateri.

Dna. jurist spune că se va demara procedura de concesiune prin întocmirea unui caiet de sarcini pe care cei de la Belle FRuct să î-l îndeplinească.

Dl. președinte de ședință spune că dacă nu se va ajunge la un consens atunci consiliul local va fi nevoit să rezilieze acest contract păgubos pentru comunitatea locală.

Dl. Popa R. spune că dumnealui o să î-l conteste.

Dl. Potra î-l întreabă pe dl. Popa R. cât teren lucrează societatea pe care dumnealui o administrează ?

Dl. Popa R. spune că lucrează în jur de 220 de ha.

Dl. Potra dorește să știe ce s-a întâmplat cu diferența de suprafață care a fost suplimentată prin actul adițional ?

Dl. Popa R. spune că au fost probleme cu identificarea unor terenuri și pentru a se putea implementa proiectul a fost necesară introducerea întregii suprafețe, dar de folosit se folosesc doar 229 de ha.

Dl. Potra spune că atunci acel act adițional este nul.

Dl. Nicula spune că acel act adițional a fost făcut pentru a se putea implementa proiectul.

Dl. Potra dorește să știe cine lucrează acel teren ?

Dl. Nicula spune că î-l lucrează Turcin.

Dl. secretar spune că l-a lucrat Turcin și primăria a primit arenda sub forma de bani de la acesta, iar în prezent î-l lucrează Gherlea.

Dl. Popa R. știe că a avut probleme la APIA cu dl. Turcin pentru că au fost suprapuneri și atunci s-au înțeles pentru a se retrage dl. Turcin de pe loturile unde era plantată viță de vie.

Dl. președinte de ședință îi spune domnului Popa R. că o să fie anunțat când va avea loc următoarea ședință după care declară închisă ședința de consiliu.

Ne mai fiind alte discuții se încheie prezentul proces verbal în două exemplare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
LAZĂR GHEORGHE VALERIU



CONTRASEMNEAZĂ SECRETAR
CRIȘAN ANDREI CĂTĂLIN

