



CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ZĂBRANI

Strada Principală nr.95, Zăbrani 317410
ARAD - ROMÂNIA
Tel. 0040-257/457001 Fax. 0040-257/457430
e-mail: primariazabrani@yahoo.com
primariazabrani@artelecom.net

PROCES VERBAL

Din 12.08.2015

Încheiat astăzi, 12 august 2015, la sediul Primăriei comunei Zăbrani cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului Local al comunei Zăbrani, ședință convocată prin Dispoziția Primarului nr. 125 din 07.08.2015 pentru data de 12.08.2015, ora 10,00.

La lucrările acestei ședințe sunt prezenți 12 din cei 13 consilieri în funcție, urmând să sosească dl. consilier Pantea Florin. De asemenea, la ședința de consiliu iau parte domnul Toader Marian, primarul comunei Zăbrani, domnul Crișan Andrei Cătălin, secretarul comunei Zăbrani, domnul Milosav Tiberiu din cadrul Compartimentului Urbanism și Amenajarea Teritoriului, domnul Zau Anghel și doamna Codrean Iluța care au solicitări adresate consiliului local, precum și domnul Dura Eugen, locuitor al comunei Zăbrani.

Domnul secretar arată că ședința este statutară și declară deschise lucrările acestei ședințe.

Se dorește suplimentarea ordinii de zi cu un punct, respectiv:

1. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 20 din 19.02.2009; *inițiativa primarului*
2. Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de concesiune nr. 13 din 03.12.1998; *inițiativa primarului*

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Milosav A., Codrean D., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Tomi C., Ianc G., Ciceu P., Potra D. și Baba F.).

Pe ordinea de zi se află următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 29.07.2015; *inițiativa primarului*
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli evidentiate în bugetul local pe anul 2015; *inițiativa primarului*
3. Diverse

S-a trecut la aprobarea ordinii de zi. Domnul președinte de ședință dă citire proiectelor de pe ordinea de zi. Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Creț

L., Gurmai L., Milosav A., Tomi C., Ianc G., Ciceu P., Potra D. și Baba F.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 79.**

S-a trecut la punctul **1** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței din data de 29.07.2015.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Dl. Baba îi solicită domnului secretar să detalieze mai mult la intervenția acestuia legată de cantitățile de material lemnos pentru insituții și răspunsul la acea adresă semnată de către consilierii din grupul PSD vis-a-vis de ce au cerut și ce au primit.

Se supune la vot și se aprobă cu 9 voturi pentru(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Creț L., Milosav A., Tomi C., Ianc G., și Baba F.) și 3 abțineri(Ciceu P., Potra D. și Gurmai L.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 80.**

S-a trecut la punctul **2** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli evidențiate în bugetul local pe anul 2015.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Dl. Lazăr spune că este vorba despre rectificarea bugetului cu suma de 1.683.000 lei.

Dl. primar spune că respectiva sumă reprezintă suma cu care a fost diminuat bugetul comunei ca urmare a noii legi a bugetului de stat pentru anul 2015, iar prin această rectificare practic se aduce bugetul comunei la nivelul din 2014, iar sumele sunt repartizate pentru cheltuieli de funcționare , pentru canalizare, pentru biserici, pentru reparații străzi și altele. Dl. primar mai spune că se vor plăti și sumele restante persoanelor care au fost afectate de inundații.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Milosav A., Tomi C., Ianc G., Ciceu P., Potra D. și Baba F.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 81.**

S-a trecut la punctul **3** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 20 din 19.02.2009.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Dl. secretar spune că este vorba despre modificarea ultimului alineat al art. 14 unde amenda pentru pășunatul ovinelor și al bovinelor pe terenurile pe care nu au contracte de pășunat este de 1000 lei și se dorește modificarea acesteia la suma de 2500 lei la care se adaugă plata daunelor provocate de către acestea.

Dl. Ciceu dorește să îi fie citită întreaga hotărâre de consiliul care se dorește a fi modificată.

Dl. secretar spune că le va face consilierilor copii xerox după respectiva hotărâre și astfel o vor putea citi dumnealor.

Dl. Baba dorește să știe ce s-a mai întâmplat cu pășunea vacilor și dacă a fost concesionată asociației crescătorilor de bovine?

Dl. primar spune că nu a fost concesionată deoarece nu există nicio asociație.

Dl. Ciceu dorește să știe dacă islazul vacilor a fost arendat cuiva dat fiind faptul că nu a putut fi arendat sau concesionat asociației?

Dl. primar spune că pe islazul vacilor pășunat pentru acestora este la liber și că nu plătește nimeni nimic pentru utilizarea acestuia mai ales că este pășunat aproape în totalitate de către ovine.

Dl. Ciceu dorește să știe ce s-a întâmplat cu asociația și de ce nu s-a putut constitui?

Dl. Ianc spune că din 16 ianuarie timp de 6 luni s-a tot prelungit termenul de finalizare a documentației și s-au tot solicitat diferite acte ca până la urmă să se dea respingere de către judecătoria.

Dl. primar l-a sfatuit pe dl. Ianc să reia procedura și să facă asociația pentru anul viitor.

Sosește și dl. Pantea F.

Dl. Baba dorește să știe cine va lua subveția pentru islazul vacilor pe anul 2015?

Dl. primar spune că nu știe dar că primăria cu siguranță nu o ia pentru că nu poate.

Dl. Baba spune că islazul vacilor este al primăriei și că nu este normal să nu se știe cine ia subvenția.

Dl. primar spune că este posibil să nu o ia nimeni.

Dl. secretar le pune la dispoziție consilierilor copie după hotărârea nr. 20 din 19.02.2009.

Dl. primar spune că dumnealui a venit cu propunerea de a se modifica cuantumul amenzii pentru că în momentul în care un cioban intră cu oile și îți afectează o suprafață mai mare de cultură acestuia îi convine să facă respectivul lucru deoarece oricum amenda este de 1000 lei și este mică. Tot dl. primar mai spune că nu i se pare echitabil ca o persoană care suferă o pagubă pe o suprafață de 10 ha să fie despăgubită cu sume de 1000 lei, iar cel care a produs paguba să mai plătească o amendă de doar 1000 lei.

Dl. Ciceu spune că nu consiliul local este cel care stabilește contravaloarea pagubei.

Dl. primar confirmă ceea ce spune dl. Ciceu însă completează cu faptul că amenda o poate stabili consiliul local.

Dl. Ciceu spune că se face o discriminare pentru că nu e normal ca alții să aibă pășune la dispoziție fără să plătească nimic, iar alții plătesc și aici nu vorbește de pășunea vacilor.

Dl. primar îi cere domnului Ciceu să fie mai explicit.

Dl. Ciceu îi spune domnului primar că este vorba despre părinții acestuia care pășunează vacile pe terenurile din spate de la casa familiei Dănilă și cosesc lucerna fără să plătească nimic.

Dl. primar îi spune acestuia că este informat greșit și că acolo nu este pășune ci este teren intravilan.

Se supune la vot și se aprobă cu 9 voturi pentru(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Gurmai L., Creț L., Milosav A. și Tomi C.) și 4 abțineri(Ciceu P., Potra D., Ianc G., și Baba F.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 82.**

S-a trecut la punctul **4** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotarare privind rezilierea contractului de concesiune nr. 13 din 03.12.1998.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Dl. primar spune că este vorba despre imobilul de jos din vale cel de lângă Perja situat de partea cealaltă a canalului care străbate valea unde

dl. Ivan Teofil are încheiat un contract de concesiune cu primăria, pentru o parte a respectivului imobil, iar în baza respectivului contract acesta avea obligația, sub sancțiune rezilierii contractului, să construiască o locuință în termen de doi ani de la încheierea acestuia, respectiv până în 2000. Dl. primar spune că nici până în 2015 nu s-a construit nimic, motiv pentru care se poate uza de prevederile capitolului V, punctul 7 și ale capitolului VI punctul 9.3 din contractul de concesiune unde este specificat faptul că dacă în termen de 2 ani de la încheierea contractului, concesionarul nu a început executarea lucrărilor, concedentul are dreptul de a retrage concesiunea, fără nicio pretenție din partea concesionarului.

Dl. Potra spune că în locul respectiv, după câte cunoaște dumnealui, dl. Ivan Teofil a construit o fundație, motiv pentru care dumnealui consideră că ar trebui să fie chemat și dl. Ivan la ședință pentru a se discuta cu dumnealui.

Dl. Milosav Tiberiu spune că s-a discutat cu dl. Ivan T. și că acesta este în temă cu situația existentă.

Dl. Potra spune că totuși ar trebui invitat ca să audă și consilierii care este părerea acestuia pentru că ar fi păcat să i se distrugă acea fundație.

Dl. Creț spune că acesta a avut timp în 17 ani să construiască ceva acolo dacă chiar ar fi vrut.

Dl. primar spune că dl. Ivan a avut de plătit o redevență de 12.500.000 lei vechi într-o perioadă de 25 de ani și nu a fost în stare să plătescă.

Dl. Potra spune că o discuție cu acesta nu costă nimic.

Dl. primar consideră că nu este treaba consiliului să vorbească cu dl. Ivan dată fiind situația destul de clară.

Dl. Baba spune că este treaba consiliului din moment ce acesta trebuie să dea un vot pentru reglementarea situației.

Dl. Potra spune că din moment ce s-a discutat cu cetățenii când li s-au cerut voturile, ar fi indicat să se discute cu aceștia și când se iau hotărâri cu privire la viața acestora.

Dl. președinte de ședință dorește să știe ce propune dl. Potra?

Dl. Potra propune să fie chemat dl. Ivan T. și să își spună punctul de vedere, pentru a se cunoaște motivul pentru care nu a putut să își respecte obligațiile asumate prin contract.

Dl. președinte de ședință îi cere opinia și domnului Milosav T.

Dl. Milosav T. spune că în contract este stipulat clar și că nu se solicită neaparat votul consiliului local pentru a se rezilia contractul însă este necesar acest vot pentru a se întări cea ce prevede contractul.

Dl. președinte de ședință îl întreabă pe dl. Milosav T. dacă au avut loc discuții cu dl. Ivan?

Dl. Milosav T. spune că au avut loc discuții între acesta și reprezentanții primăriei, chiar în prezența avocatului instituției.

Dl. Potra dorește să știe dacă dl. Ivan mai poate să construiască ceva pestea acea fundație.

Dl. primar îi spune domnului Potra că nu se mai poate construi pentru că perioada până la care mai putea construi ceva a trecut și dumnealui nu poate să îi mai semneze autorizația de construcție după 15 ani.

Dl. Potra dorește să știe care era termenul limită.

Dl. Milosav T. spune că termenul limită a fost anul 2000.

Dl. Potra spune că acel contract ar fi trebuit anulat în 2000 și nu acum după 15 ani.

Dl. Milosav T. mai dă citire încăodată celor două paragrafe din contract.

Dl. Potra spune că practic ar trebui să se facă vinovați cei care erau la conducerea primăriei în anul 2000 pentru că nu au luat măsurile necesare la acea dată.

Dl. primar spune că un lucru este cert și că nu se poate elibera o autorizație de construcție în 2015 pe un contract care și-a produs efectul în 2000 pentru că dumnealui nu va semna așa ceva.

Dl. Potra spune că totuși ar trebui ascultat omul pentru că a investit niște bani acolo și e păcat să se piardă.

Dl. Milosav T. spune că în contract este stipulat călă că litigiile de orice fel care nu se pot soluționa pe cale amiabilă sunt de competența organelor de judecată.

Dl. președinte de ședință dorește să știe dacă dl. Ivan a plătit ceva din redevența datorată.

Dl. Milosav T. spune că nu se cunoaște deocamdată suma, deoarece dl. Vitomir Eugen este momentan în concediu medical și dumnealui are evidențele.

Se supune la vot și se aprobă cu 8 voturi pentru (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Gurmai L., Creț L., Milosav A. și Tomi C.) și 5 abțineri (Ciceu P., Potra D., Ianc G., și Baba F.) cu mențiunea că abținerile sunt datorate neprezenței domnului Ivan T. în cadrul ședinței pentru a își spune punctual de vedere. În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 83**.

S-a trecut la punctul **5** al ordinii de zi : Diverse

La diverse dl. președinte de ședință îl întreabă pe dl. secretar dacă nu cumva ar mai fi și o solicitare a unui domn al cărui nume nu îl reține referitor la ceva terenuri, spunând totodată că respectiva persoană este rudă cu dl. Baba ?

Dl. secretar spune că până la ora ședinței nu a ajuns la dumnealui nicio cerere de acea natură.

Dl. Baba spune că nu știe despre ce este vorba concret însă bănuiește că ar putea fi vorba despre refuzul domnului primar de a semna unele planuri parcelare pentru întabulare, deoarece dl. primar semnează doar cui dorește dânsul.

Se trece la cererile cetățenilor.

Se dă citire cererii venite din partea doamnei Codrean Iluța care dorește concesionarea sau cumpărarea a două loturi de teren intravilan situate pe partea dreaptă a drumului care merge spre baza de recepție din Zăbrani, doamna fiind deja proprietara unui lot de teren în zona respectivă.

Dl. primar le spune consilierilor unde sunt situate terenurile și o întreabă pe doamna Codrean dacă aceasta a cumpărat lotul pe care îl are deja în proprietate, de la Hodobeiu Marin ?

Dna. Codrean spune că a cumpărat respectivul lot cu tot cu construcția aflată pe acesta de la dl. Hodobeiu Marin.

Dl. primar spune că acest subiect se discută deocamdată la diverse.

Dl. secretar spune că se discută la diverse întrucât se dorește să se știe dacă există deschidere din partea consiliului local pentru a se continua demersurile astfel încât respectivele loturi să poată să fie scoase la vânzare prin licitație publică.

Dl. Ciceu dorește să se facă o evaluare a respectivelor loturi pentru a se vedea care este valoarea acestora atât pentru vânzare cât și pentru concesiune.

Dl. președinte de ședință îi spune doamnei Codrean că în principiu consiliul local este de acord să se demareze procedurile pentru a se concesiona sau vinde respectivele loturi.

Dl. viceprimar dorește să aducă unele lămuriri referitor la situația respectivelor imobile. Dl. viceprimar spune că în zona respectiv a existat un teren care a fost parcat în trei loturi distincte în ideea de a îl ajuta cumva pe dl. Hodobeiu Marin să intre în legalitate deoarece acesta din urmă, pe vremea mandatului consiliului precedent, a ajutat la înmormântarea unui bătrânel care a locuit într-o căsuță care se afla pe terenul respectiv, iar în urma divorțului domnului Hodobeiu de soția dumnealui, acesta din urmă nu a mai avut unde să locuiască și a fost nevoit să locuiască în acea căsuță pe care a și reparat-o. Dl. viceprimar mai spune că dl. Hodobeiu a venit la consiliul local cu solicitarea de a intra în legalitate și de a cumpăra terenul pe care se afla acea căsuță pentru a avea o siguranță. Dl. viceprimar spune că s-a parcat respectivul teren în trei parcele, iar pentru parcela cu nr. 2 pe care se afla și căsuța a fost întocmit un raport de evaluare și s-a adoptat o hotărâre de consiliu prin care respectivul lot a fost scos la licitație, iar dl. Hodobeiu participând la licitație a reușit să își adjudece acel lot. Dl. viceprimar spune că între timp, din motive necunoscute, dl. Hodobeiu a renunțat la suprafața respectiv și a vândut-o doamnei Codrean. Dl. viceprimar spune că dna. Codrean, cumpărând lotul nr. 2, ar fi interesată și de cumpărarea loturilor nr. 1 și nr.3 care se află în stânga și în dreapta lotului nr. 2.

Dna. Codrean le mulțumește consilierilor indiferent dacă vor fi sau nu de acord cu scoaterea terenurilor la licitație.

Dl. președinte de ședință îi mai spune odată doamnei Codrean că în principiu dumnealor sunt de acord însă urmează întocmirea unui proiect de hotărâre în acest sens.

Dl. Ciceu o întreabă pe dna. Codrean ce ar dori să facă în respectiva zonă ?

Dna. Codrean spune că dorește înființarea unei zone de agrement și construirea unei pensiuni agroturistice, precizând că împreună cu soțul dumneaei, dețin o mică fermă de creștere a struților pe care ar putea să o mute în acea zonă și să o dezvolte.

Dl. Potra spune că cererea este făcută pe persoană fizică, iar în ideea în care se dorește dezvoltarea unei afaceri atunci cererea ar trebui să fie făcută de către o persoană juridică, deoarece ca și persoană fizică nu poți dezvolta o afacere. Totodată, dl. Potra solicită și un plan de afaceri pentru viitor din care să se vadă dacă societatea își permite să plătească concesiunea sau cumpărarea respectivelor imobile, cât și prezentarea unui scurt istoric al societății și o copie a actelor societății, astfel încât să se știe dacă este un investitor serios și dacă se va putea dezvolta în acea zonă.

Dl. primar spune că este în cunoștință de cauză pe tot ceea ce înseamnă proiecte europene prin PNDR 2014-2020, iar tot ceea ce înseamnă proiecte pentru agroturism, se acordă pe persoană fizică, iar ulterior după ce proiectul este declarat eligibil și se acordă finanțarea, beneficiarul are obligația ca într-un anumit termen să își constituie PFA, II sau SRL, motiv pentru care consideră că este greșit să i se spună unei

persoane fizice să își facă societate și să depună cererea în numele societății.

Dl. Potra spune că dumnealui a accesat fonduri europene și i s-a spus să își facă firmă.

Dl. primar îi spune acestuia să se uite pe ghid și să vadă că pentru agroturism în special, procedura este ce ape care a spus-o dumnealui mai înainte.

Dl. președinte de ședință îi mulțumește pentru prezență doamnei Codrean și trece la următoarea cerere.

Se dă citire cereri venite din partea doamnei Niculae Diana Iulia care dorește închirierea unei suprafețe din domeniu public situat în spatele bisericii catolice din Zăbrani în vederea amplasării unei rulote pentru vânzarea de produse de patiserie și fast food.

Dl. primar spune că este vorba despre amplsarea unei rulote chiar în spatele Bisericii romano-catolice peste drum de școală și în partea dreaptă a pieței.

Dl. Ciceu dorește să știe dacă există stabilită o taxă pentru închirierea domeniului public și dacă este plătită de către toți cei care ocupă sub diferite forme domeniul public.

Dl. primar spune că toți cei care au închirieri pe domniul public își plătesc taxele și îi îndrumă pe consilieri să facă o solicitare la impozite și taxe pentru a vedea situația.

Dl. Ciceu spune că știe deja care va fi raspunsul.

Dl. Baba spune că este vorba despre toți cei care folosesc domeniul public și nu doar cei care au închirieri.

Dl. primar îi solicită domnului Baba să vină cu lucruri concrete că nu înțelege la cine se face aluzie.

Dl. Ciceu spune că este vorba despre toți cei din comună care ocupă domeniul public într-un fel sau altul și că trebuie să existe o modalitate de a fi verificați. Tot dl. Ciceu mai dorește să știe dacă dl. Vasilciuc Vartică are închiriat domeniul public pentru parcare privată la dumnealui în stradă ?

Dl. primar spune că ar fi culmea să parcheze dumnealui mașina în fața casei domnului Ciceu.

Dl. Ciceu spune că poate să o parcheze în fața casei atâta timp cât nu este pe pod.

Dl. primar îi solicită domnului Milosav T să facă o verificare și până la ședința viitoare să prezinte în fața consiliului o listă cu toate firmele care au terase și reclame și să se vadă cine a plătit și cine nu.

În concluzie cererea doamnei Niculae Diana este aprobată de către consiliu, aceasta urmând să plătească o taxă pentru ocuparea domeniului public.

Se dă citire cererir venite din partea doamnei Savin Valentina din Arad care dorește închirierea pivniței și a unei părți din curtea exterioară a clădirii fostei primării din satul Chesinț în scopul deschiderii unui bar.

Dl. Tomi, întrebat fiind dacă o cunoaște pe respectiva doamnă, spune că nu o cunoaște.

Dl. Lazăr spune că s-a discutat cererea în cadrul comisiei economice și s-a stabilit că este un lucru pozitiv pentru comunitatea din Chesinț și mai ales pentru faptul că se va și reabilita acea parte din clădire.

Dl. primar dorește să știe dacă este necesară efectuarea unei apartamentări pentru a se închiria respectivul spațiu ?

Dl. Milosav T spune că nu este necesară acea operațiune și că este suficientă întocmirea unui releve prin care să se stabilească fiecare încăpere ce suprafață are astfel încât să se știe ce suprafață se va închiria.

În concluzie consiliul local este de acord cu efectuarea tuturor demersurilor pentru a se scoate la licitație, în vederea închirierii, respectivul imobil.

Se dă citire cererii venite din partea domnului Madoșa Iacob care dorește închirierea unei clădiri din incinta fostei ferme nr. 7 din Zăbrani, respectiv cea care este situată lângă livezi, în vederea punerii acesteia în stare de folosință.

Dl. primar spune că ideal ar fi să se reușească atragerea unui investitor serios în locația respectivă pentru a se crea locuri de muncă, iar în acest sens a avut o discuție cu fosta soție a lui Dietmar care îi spune că este în relații bune cu o societate din Elveția care este mult mai mare decât cea de la Frumușeni care se ocupă cu colectarea de deșeuri feroase și neferoase și care ar fi interesați de închirierea unei suprafețe de 8000-9000 mp, dl. primar transmiteându-le să vină și să vadă ce li se poate oferi.

Dl. Tomi spune că și la Chesinț ar fi o astfel de suprafață.

Dl. primar spune că aceștia vor apă și canalizare.

Dl. Ciceu spune că întotdeauna a susținut ideea ca în respectiva locație să se amenajeze un loc pentru depozitarea utilajelor agricole din comună, pentru că sunt foarte mulți care nu au cum să intre cu utilajele în curte. Dl. Ciceu spune că ar trebui să se amenajeze și să se facă abonamente sau să se plătească o anumită taxă pentru depozitare, spunând totodată și că pe acea idee s-a marșat și în campania electorală din 2008, iar dumnealui o susține în continuare chiar dacă nu deține utilaje, însă ar fi benefic pentru comunitate.

Dl. primar îl întreabă pe dl. Ciceu unde ar fi problema dacă s-ar identifica un spațiu în altă parte care să se îngrădească și să fie pus la dispoziția agricultorilor care să își monteze camere și să își pună paznic și să depoziteze acolo utilajele ?

Dl. președinte de ședință spune că ideea domnului Ciceu este bună și ar trebui reținută și pusă în practică.

Dl. Tomi spune că tot la fosta fermă 7 mai este teren și în spatele clădirilor.

Dl. primar spune că a fost măsurat totul în acea zonă pentru că la un moment dat a existat un interes și din partea firmei fiului domnului Scheirich care dorea să își mute o prte din fabrica de la Lipova la Zăbrani, însă nu s-a mai întâmplat nimic în acest sens.

Dl. președinte de ședință spune că toate solicitările trebuie să vină în formă scrisă și să fie susținute pentru a se discuta.

Dl. primar spune că așa este însă trebuie să fi și pregătit pentru că a fost nu de mult un reprezentant al unei societăți din Germania care produce componente auto și le-a plăcut foarte mult Zăbraniul și zona, însă momentan au o hală închiriată la Timișoara, pentru că doar acum au intrat pe piața din România, iar dacă afacerea va merge și va prospera există promisiuni că vor deschide o fabrică și la Zăbrani.

Dl. președinte de ședință spune că astfel de firme trebuie atrase pentru că acestea aduc venituri subsatnțiale la buget și pentru că te doare sufletul când vezi la Frumușeni atâtea firme.

Dl. Ciceu spune că pentru fier vechi, o locație bună ar fi cum se merge spre gară, în spatele cazanului de țuică pe partea dreaptă a drumului unde a fost piața de animale, pentru că e o zonă mare, este și aproape de calea ferată și nu deranjează nici cetățenii, pentru că în cadrul acestor firme se taie materiile și se face gălăgie.

Dl. primar îl întreabă pe dl. Ciceu ce mai pot să facă cei cu fierul vechi cu calea ferată ?

Dl. Ciceu spune că linia încă mai există.

Dl. Potra spune că și șoseaua este aproape.

Se dă citire cererii venite din partea domnului Zau Anghel care dorește să îi fie introduse în ședința cele două cereri pentru cumpărarea apartamentului nr. 2 situat în Neudorf nr. 121 și care este în aceeași curte cu locuința dumnealui situată la nr. 122.

Dl. președinte de ședință îl întreabă pe dl. Zau Anghel despre ce cereri este vorba ?

Dl. Zau A. spune că a depus două cereri prin care solicita cumpărarea apartamentului nr. 2 și a primit răspuns la ambele cereri din partea domnului primar care i-a comunicat acestuia că apartamentul nr. 2 este închiriat unui locuitor al satului Neudorf. Dl. Zau A. spune că domnul primar a închiriat ceva ce nu are.

Dl. secretar îi cere domnului Zau să nu vorbească prosti deoarece apartamentul nr. 2 este proprietatea Statului Român.

Dl. Zau A. spune că a închiriat ceva ce nu are deoarece dacă ar fi căutat în arhivă la dosarul pe legea 112 ar fi văzut că atât imobilul de la nr. 121 cât și cel de la nr. 122 au fost încredințate familiei Zau, însă probabil că dl. primar nu a avut bunăvoința să se uite și să verifice pentru altfel ar fi observat acel lucru.

Dl. primar îl roagă pe dl. Milosav T să îi lămurească pe consilieri referitor la situația existentă în documente.

Dl. președinte de ședință dorește să îi lămurească pe colegii consilieri despre istoricul acelei locuințe și spune că în perioada cât familia Zau locuia în chirie în respectiva locuință, familia Drăgoi care a avut o locuință pe care a vândut-o, a intrat abuziv în aceeași locuință cu familia Zau și i s-a închiriat o parte din aceasta.

Dl. primar nu vede care ar fi problema actuala administrația pentru acea situație.

Dl. președinte de ședință spune că dl. Zau doar face un scurt istoric.

Dl. primar înțelege că acolo este o casă cu intrare pe sub poartă și cu locuințe și în stânga și în dreapta, iar pe o parte stă dl. Zau și disputa este pentru cealaltă parte.

Dl. președinte de ședință confirmă cele spuse de dl. primar și completează faptul că imobilul în cauză este într-o stare avansată de degradare.

Dl. primar nu vede unde este totuși problema primăriei.

Dl. Zau spune că la nr. 121 nu a figurat niciodată o clădire, fiind doar terenul care a fost cumpărat încă din anul 1895 de către familia Hubert, iar acum vine dl. Milosav T și spune că dumnealui nu este proprietar pe toată casă, când dumnealui a primit prin ordin de prefect întreaga suprafață de teren aferentă imobilului de la nr. 122.

Dl. Ianc spune că domnul Zau a cumpărat casa la legea nr. 112 și a primit ulterior terenul aferent prin ordin de prefect.

Dl. secretar spune că este adevărat ceea ce spune dl. Ianc, însă casa nu este în totalitate a domnului Zau, acolo existând o apartamentare, iar apartamentul nr. 1 situat la nr. administrativ 122 este proprietatea domnului Zau, iar apartamentul nr. 2 situat la nr. administrativ 121 este proprietatea Statului Român și este închiriat familiei Stoecescu din Neudorf.

Dl. președinte de ședință îi spune domnului Zau că și dumnealui când a cumpărat casa la legea 112 a primit doar casa, nu și terenul, însă în situația domnului Zau este invers, respectiv acesta are proprietatea întregului teren dar nu și a casei.

Dl. primar spune că este specificat clar în extrasul CF faptul că sunt două imobile distincte, respectiv apartamentul nr. 1 la nr. adm. 122 și apartamentul nr. 2 la nr. adm. 121.

Dl. Zau spune că acele specificații nu au fost făcute în CF la momentul când dumnealui a luat casa în chirie.

Dl. secretar îi comunică domnului Zau că dacă are vreo problemă cu modul în care s-au derulat lucrurile atunci să se adreseze instanței deoarece consiliul local nu îl poate ajuta cu nimic date fiind mențiunile din extrasul CF.

Ne mai fiind alte discuții se încheie prezentul proces verbal în două exemplare.

Președinte de ședință,
Nicula Tiberiu

Secretarul comunei Zăbrani,
Crișan Andrei Cătălin