



CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ZĂBRANI

Strada Principală nr.95, Zăbrani 317410
ARAD - ROMÂNIA
Tel. 0040-257/457001 Fax. 0040-257/457430
e-mail: primariazabrani@yahoo.com
primariazabrani@artelecom.net

PROCES VERBAL

Din 29.06.2015

Încheiat astăzi, 29 iunie 2015, la sediul Primăriei comunei Zăbrani cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului Local al comunei Zăbrani, ședință convocată prin Dispoziția Primarului nr. 97 din 24.06.2015 pentru data de 29.06.2015, ora 15,00.

La lucrările acestei ședințe sunt prezenți 13 din cei 13 consilieri în funcție. De asemenea, la ședința de consiliu iau parte domnul Toader Marian, primarul comunei Zăbrani, domnul Crișan Andrei Cătălin, secretarul comunei Zăbrani, doamna Adina Lupan, juristul consiliului local, domnul Șeran Pavel, reprezentant Ocolul Silvic Lipova, precum și domnul Dura Eugen, locuitor al comunei Zăbrani.

Domnul secretar arată că ședința este statutară și declară deschise lucrările acestei ședințe.

Se dorește suplimentarea ordinii de zi cu un punct, respectiv:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli evidențiate în bugetul local pe anul 2015 ; *inițiativa viceprimarului*

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Milosav A., Codrean D., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Pantea F., Tomi C., Ianc G., Ciceu P., Potra D. și Baba F.).

Pe ordinea de zi se află următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței din data de 28.05.2015; *inițiativa viceprimarului*
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței din data de 04.06.2015; *inițiativa viceprimarului*
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Ocolului Silvic Lipova pentru administrarea pădurii comunale Zăbrani ; *inițiativa viceprimarului*
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea preturilor la masa lemnoasă, pentru consum propriu și destinată populației pentru încălzirea locuințelor, aflată în administrarea Ocolului Silvic Lipova ; *inițiativa viceprimarului*
5. Proiect de hotărâre privind organizarea licitației publice în vederea vânzării terenului intravilan situat în localitatea Zăbrani, înscris în C.F. nr. 301451, în suprafața de 720mp; *inițiativa viceprimarului*

6. Proiect de hotarare privind preluarea in administrare de catre Consiliul Local al comunei Zabrani a unui numar de 1287 unitati de compostare individuale de la Consiliul Judetean Arad, in cadrul Proiectului "Sistem de Management Integrat al Deseurilor Solide in judetul Arad"; *initiativa viceprimarului*
7. Proiect de hotarare privind completarea HCL nr. 56/04.06.2015 ; *initiativa viceprimarului*
8. Proiect de hotarare privind modificarea repartizarii sumelor alocate evenimentelor cultural-artistice , prevazute in Calendarul manifestarilor cultural-artistice 2015, aprobat prin HCL. Nr. 23/13.02.2015; *initiativa viceprimarului*
9. Diverse.

S-a trecut la aprobarea ordinii de zi. Domnul preşedinte de şedinţă dă citire proiectelor de pe ordinea de zi. Se supune la vot şi se aprobă cu unanimitate de voturi(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Creţ L., Gurmai L., Pantea F., Milosav A., Tomi C., Ianc G., Ciceu P., Potra D. şi Baba F.).În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 59.**

S-a trecut la punctul **1** al ordinii de zi şi anume: Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al şedinţei din data de 28.05.2015.

Dl. preşedinte de şedinţă dă citire şi acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuţii pe marginea acestuia.

Se supune la vot şi se aprobă cu unanimitate de voturi(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Creţ L., Gurmai L., Pantea F., Milosav A., Tomi C., Ianc G., Ciceu P., Potra D. şi Baba F.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 60.**

S-a trecut la punctul **2** al ordinii de zi şi anume: Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al şedinţei din data de 04.06.2015.

Dl. preşedinte de şedinţă dă citire şi acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuţii pe marginea acestuia.

Se supune la vot şi se aprobă cu unanimitate de voturi(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Creţ L., Gurmai L., Pantea F., Milosav A., Tomi C., Ianc G., Ciceu P., Potra D. şi Baba F.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 61.**

S-a trecut la punctul **3** al ordinii de zi şi anume: Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli al Ocolului Silvic Lipova pentru administrarea padurii comunale Zabrani.

Dl. preşedinte de şedinţă dă citire şi acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuţii pe marginea acestuia.

Se dă cuvântul domnului Şeran P., reprezentantul Ocolului Silvic Lipova, pentru lămuriri suplimentare.

Dl. Şeran P. spune că mereu s-a pus întrebarea care este motivul pentru care facturile emise pentru lemnul de foc utilizat pentru consumul propriu al instituțiilor din comună nu au valoare înregistrată? Dl. Şeran P. spune că în conformitate cu metodologia de calcul fiecare lemn are o valoarea, respectiv acel act de punere în valoare (APV), iar însumând valorile oficiale pentru toate partizile care fac obiectul consumului propriu pentru anul 2015, rezultă un preţ pe picior de 35 lei, pe care dl. Şeran P. vine şi îl propune pentru a însoţi materialul lemnos destinat consumului propriu şi pentru care primăria va plăti 16% impozit. Tot dl. Şeran P. spune că Lipova plăteşte 70 lei/mc lemne pe picior, ori pentru Zăbrani dumnealui consideră că este convenabil preţul de 35 lei/mc pentru că se

va plăti mai puțin impozit. Dl. Șeran P. mai spune că le-a fost atrasă atenția și de către Curtea de Conturi referitor la faptul că nu se încasează acel impozit și că se prejudiciază statul cu valoarea impozabilă de 16 %.

Dl. Tomi dorește să știe dacă la prețul pe picior se mai adaugă și alte costuri cu debitatul și alte operațiuni?

Dl. Șeran spune că nu se mai adaugă nimic și acela este prețul final.

Dl. primar spune că la acest punct este vorba despre a da o valoare masei lemnoase destinată consumului propriu pentru a se putea ține o gestiune atât cantitativă cât și valorică, întrucât până în prezenta s-a ținut și decît Ocolul Silvic o gestiune doar cantitativă și a venit Curtea de Conturi și le-a cerut să dea și o valoare astfel încât să se poată ține atât o gestiune cantitativă cât și una valorică.

Dl. Șeran P. spune că pentru populație există niște tarife stabilite din anul 2014 care pot suporta orice modificare. Dl. Șeran P. mai spune că prețul lemnului destinat consumului populației este în funcție de materialul lemnos și pleacă de la 60 lei/mc și poate ajunge până la 220 lei/mc în funcție de sortiment.

Dl. Inac dorește să știe cine face evaluarea materialului lemnos?

Dl. Șeran P. spune că evaluarea este efectuată de către persoana care face marcarea, iar din actul de punere în valoare rezultă sortimentele.

Dl. Ianc dorește să știe dacă dumnealui poate să mergă în pădure și să ceară lemn mai gros pentru foc?

Dl. Șeran P. spune că lemnul mai gros este destinat prelucrării și nu pentru foc, iar dacă cineva dorește să ia buștean poate să o facă însă prețul va fi mai mare și nu recomandă asta. Dl. Șeran P. spune că marea majoritate a lemnului de lucru Ocolul Silvic intenționează să îl valorifice prin scoaterea la licitație publică în vederea vânzării. Dl. Șeran P. le spune consilierilor că o să le citească o parte din concluziile din procesul verbal de control efectuat în pădurea comunală de către șeful pazei pădurii pe județul Arad, șeful fondului forestier și un organ al poliției care au mers în control inopinat, iar una dintre discuții a fost despre modul de valorificare a lemnului. Dl. Șeran P. spune că pentru a nu tenta omul să ceară lemn gros și să plătească puțin pentru că nu se poate, cei de la ocol au secționat lemnul, iar cel de foc s-a vândut către populație și bușteanul este acolo, urmând să fie scos la vânzare prin licitație publică, pentru că nimeni nu este dispus să plătească 160 lei/mc de buștean ca să îl bage pe foc când poate lua lemn mai subțire cu jumătate de preț. Tot dl. Șeran P. dorește să dea citire unor concluzii din procesul verbal de control, spunând că au fost verificați mai mulți arbori marcați care nu au fost doborâți și s-a constatat faptul că elementele dendrometrice ale acelor arbori corespund cu cele înscrise în carnetul de inventariere; că în contractul încheiat cu firma prestatoare de servicii sunt prevăzute doar doborârea și secționarea masei lemnoase fără scoaterea acesteia în rampă, ori aici vor trebui luate măsuri deoarece noua legislație prevede obligativitatea scoaterii lemnului în rampă; că materialul lemnos urmează să fie scos la vânzare și valorificat prin licitație publică de către Ocolul Silvic Lipova; că, avându-se în vedere faptul că pe suprafața parchetului nu au fost identificate cioate provenite de la arbori tăiați ilegal nu se impune efectuarea cercetărilor în respectivul caz, dar se impune luarea unor măsuri organizatorice. Dl. Șeran P. spune că orientarea Ocolului Silvic Lipova este aceea de a scoate

cât mai mult lemn la vânzare prin licitație publică, respectiv să nu ajungă lemnul gros prin Zăbrani sau prin alte localități ca și lemn de foc ci să se facă separarea lemnului de foc de cel pentru lucru care să fie scos la licitație publică, însă acest lucru presupune și o cheltuială mai mare deoarece pădurea comunei Zăbrani este departe de drumurile publice, drum forestier existând doar pe Dealul Viilor partea ce merge spre Lipova, restul fiind drumuri de pamânt, iar lemnul trebuie scos 2-3 km până la drumul public.

În ceea ce privește bugetul de venituri și cheltuieli al Ocolului Silvic Lipova, dl. Șeran P. spune că acesta este structurat pe trei capitole, respectiv capitolul de consum propriu unde, din experiența anilor precedenți și din consumurile pe respectivii ani s-a considerat ca și necesari undeva la 1000 mc. Dl. Șeran P. spune că a venit cu propunere de a se efectua un calcul energetic la clădirile din instituțiile pe care consiliul local le are în subordine pentru o mai eficientă stabilire a necesarului de lemn de foc necesar încălzirii acestora și a fost asigurat de către conducerea primăriei că se au în calcul și aceste măsurători. Dl. Șeran P. mai spune că în anul 2014 cantitatea de lemn de foc destinată consumului propriu a fost de aproximativ 1500 mc și asta datorită faptului că au fost specii de arbri mult mai proaste, predominant fiind lemnul de tei care are o putere calorică foarte scăzută, în anul în curs calitatea lemnului fiind mai bună. Dl. Șeran P. spune că diferența de masă lemnoasă de 4000 mc a fost împărțită în două, respectiv 1500 mc pentru a fi scoase la vânzare prin licitație publică pe picior, iar 2500 mc pentru vânzarea către populație. Dl. Șeran P. mai spune că dacă sunt și alte opinii cei de la ocol le acceptă și le discută pentru a se lua cea mai bună decizie. Dl. Șeran P. spune că tot la capitolul de cheltuieli, dacă se întreabă consilierii de unde rezultă acea sumă de aproximativ 8.000 lei care este facturată lunar atunci ar trebui să împartă respectiva sumă la 1548 hectare și o să vadă că pentru 12 luni o să iasă suma de 58 lei/ha, ori sumă mai mică decât aceasta nu există în județul Arad, cifra medie fiind în medie între 80-100 lei/ha în ceea ce privește administrarea și paza. Dl. Șeran P. explică motivul pentru care tariful este așa de scăzut, motivând faptul că pădurea comunală este împărțită în doar două cantoane de aproximativ 800 ha fiecare, pe când în alte locuri pentru aceeași suprafață sunt 3 sau 4 cantoane, ori pentru pădurea comunală din Zăbrani sunt doar doi pădurari care sunt plătiți conform legii și de salariile cărora nu se poate atinge nimeni. Dl. Șeran P. mai spune că la capitolul de cheltuieli pentru regenerare, acestea sunt stabilite prin Codul silvic care prevede că 20% din venituri se alocă pentru întreținerea pădurii, iar în prevederea bugetară pentru pădurea comunală este prevăzută suma de 60.000 însă s-ar putea merge chiar și până la 80.000 însă dumnealor au venit sub procentul impus de Codul silvic. În ceea ce privește taxa de drum dl. Șeran spune că aceasta este de 5 lei/mc exploatat și este prevăzută prin Ordin al Ministerului Finanțelor și că toate cheltuielile sunt calculate în baza unor prevederi legale, însă chiar și așa, dacă se dorește se poate obține un profit mai bun prin mărirea prețului la vânzarea pe picior și scăderea prețului pentru vânzarea către populație. Dl. Șeran P. spune că BVC -ul este o estimare și nu este bătut în cuie pentru că se poate ca ocolul să scoată o partidă la vânzare pe picior și să pornească de la prețul de 130 lei/mc, iar dacă se bagă la licitație două sau trei firme se poate ajunge până la 200 lei/mc și automat proprietarul câștigă.

Dl. Tomi dorește să știe câți mc sunt pe o monoaxă?

Dl. Șeran P. spune că sunt undeva la 4,5 mc.

Dl. Tomi dorește să știe și câți metri steri înseamnă asta?

Dl. Șeran spune că este vorba despre 7 metri steri.

Dl. Dura E. spune că dumnealui a făcut transport cu astfel de monoaxă și a pus pe ea 4 mc, respectiv 6,5 metri steri, însă problema nu este cu mc ci cu prețul cu care pleacă lemnele din pădure și cel cu care ajung la destinație.

Dl. Șeran P. spune că diferența de preț este dată de către cei care fac astfel de transporturi.

Dl. Dura E. spune că dacă ar fi prețul de plecare din pădure mai mic atunci și prețul final ar fi mai redus.

Dl. Șeran P. spune că tocmai asta încearcă să de evite deoarece prețul lemnului scos în rampă este una și prețul lemnului la cioată este altul, ori ocolul este obligat să scoată tot lemnul în rampă.

Dl. primar spune că poate să dea exemplul anului trecut când s-a mers pe un preț mai mic decât la Frumușeni pentru lemnul destinat populației însă prețul final a fost același și la Frumușeni și la Zăbrani și atunci este clar că singurii care au avut de câștigat au fost transportatorii întrucât aceștia și-au reglat prețurile între ei.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Creț L., Milosav A., Gurmai L., Pantea F., Tomi C., Ianc G., Potra D., Ciceu P. și Baba F.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 62.**

S-a trecut la punctul **4** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind aprobarea preturilor la masa lemnoasă, pentru consum propriu și destinată populației pentru încălzirea locuințelor, aflată în administrarea Ocolului Silvic Lipova.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Având în vedere faptul că acest punct a fost dezbătut tot în cadrul punctului nr. 3 de pe ordinea de zi, se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Pantea F., Milosav A., Tomi C., Ianc G., Ciceu P., Potra D. și Baba F.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 63.**

Dl. Baba spune că s-a pornit pe ideea de a aduce mai mulți bani comunei și asta e bine însă pentru asta ar trebui o mai strânsă colaborare cu ocolul silvic și să existe acel interes comun de a face lucrurile să meargă bine. Dl. Baba spune că nu s-a acceptat mutarea la un alt ocol și o că s-a mers în continuare pe mâna Ocolului Silvic Lipova însă dumnealui nu știe dacă prețul cu care pleacă lemnul din pădure este același și pe hârtie la fel ca și cel comunicat de către transportator, motiv pentru care ar dori ca stăpânul pădurii comunale să fie primăria și nu șeful de district, nu pădurarul și nu firmele care exploatează.

Dl. Șeran P. spune că tocmai asta se dorește și că dumnealor se obligă să nu îi lase pe aceștia să greșescă, spunând totodată că dumnealui este convins că se vor găsi soluții să se aducă mai mulți bani la buget și să nu mai apară acele diferențe dintre prețuri.

Dl. Baba spune că ar trebui să se facă o estimare de către primărie referitor la necesarul de material lemnos pentru populație, respectiv câte coșuri sunt și de cât lemn este nevoie pentru comună, deoarece din 100%

poate 30% din populație își procură lemnul din alte părți sau se încălzesc cu alți combustibili, motiv pentru care s-ar putea face o estimare.

Dl. Șeran P. spune că la fiecare început de an dumnealui vine la primărie și discută aceste aspecte cu domnul primar, însă și-ar dori ca această discuție să o aibe cu toți consilierii la începutul anului 2016 sau poate chiar în decembrie 2015 și să se aibă în vedere toate aspectele esențiale.

Dl. primar îi spune domnului Șeran că ar trebui să își amintească că acest aspecte se discută an de an la aprobarea BVC-ului.

S-a trecut la punctul **5** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind organizarea licitației publice în vederea vânzării terenului intravilan situat în localitatea Zabrani, înscris în C.F. nr. 301451, în suprafața de 720mp.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Dl. primar spune că este vorba despre terenul situat după ultima casă de pe partea dreaptă cu se merge spre Timișoara și a înțeles că există o solicitare în acest sens însă dumnealui îi roagă pe consilieri să rețină faptul că tot ceea ce înseamnă vânzare sau concesionare este vorba despre o procedură care trebuie îndeplinită și că nu înseamnă că cel care își depune cererea va fi și cel care își va adjudeca terenul respectiv, pentru că se știe foarte bine că primăria are experiență în acest sens cu acele câteva terenuri de la Neudorf, iar pe unul dintre acele terenuri au licitat două persoane și au ajuns la o sumă destul de mare. Dl. primar vine cu propunerea de a se face un inventar al tuturor terenurilor care mai sunt disponibile, să se facă evaluări pentru toate, iar într-o viitoare ședință să se scoată toate la vânzare prin licitație publică.

Dl. Ciceu vine cu propunerea să se scoată toate odată la licitație.

Dl. primar spune că pentru a se putea scoate la licitație trebuie întocmite rapoartele de evaluare care presupun niște costuri pe care primăria nu și le poate permite în prezent motiv pentru care se scot la vânzare doar cele pentru care există deja întocmit un astfel de raport.

Dl. Baba spune că nu vede unde este diferența între a le scoate la licitație pe rând sau toate odată întrucât oricum la final nu le adjudecă cei care au făcut cererile, motiv pentru care o roagă pe doamna jurist să îi spună dacă există cumva o reglementare prin care cel care face cererea, vecin fiind cu respectivul teren să poată să intre direct în posesia lui fără licitație.

Dl. secretar dorește să îi lămurească pe consilieri despre faptul că cel care a făcut cererea este fiul proprietarei casei care se învecinează cu terenul supus dezbaterii și că acesta doar are domiciliul din buletin în județul Buzău, însă nu poate să cumpere terenul direct, ci doar participând la licitație.

Dl. Nicula îl întreabă pe dl. secretar care este motivul pentru care acest proiect de hotărâre a putut fi introdus pe ordinea de zi iar cel cu trecerea în proprietatea privată pentru cetățenul din Neudorf nu poate fi introdus pe ordinea de zi?

Dl. secretar spune că acel punct are ca și obiect trecerea în proprietatea privată a comunei a unui teren, ori până nu se soluționează cauzele care sunt pe rolul instanței cu privire la acest aspect nu se vor mai face treceri în proprietatea comunei.

Dl. Lazăr spune că deși domnul secretar a spus că domnul care a făcut cererea este fiul soților Enescu, acesta de fapt îl împuternicește pe fiul acestora să participe la licitație în numele lui.

Dl. secretar spune că cei doi sunt frați.

Dl. Lazăr spune că nu pot să fie frați deoarece nu au același nume de familie.

Dl. secretar spune că sunt frați de mamă.

Dl. dorește să știe cum va veni acesta din Buzău la licitație?

Dl. secretar spune că respectivul domn locuiește în Spania în prezent cu familia și că l-a împuternicit pe fratele dumnealui să facă toate demersurile pentru a achiziționa terenul.

Dl. Lazăr spune că problema este că toate aceste locuri de casă sunt scoase la vânzare cu dedicație și că nu înțelege care este motivul pentru care acest domn a făcut cererea înainte de a se scoate terenul la licitație pentru că normal ar fi fost să o facă în momentul în care s-ar fi scos efectiv la licitație.

Dl. primar spune că acum se discută scoaterea la licitație a unui teren și că este foarte simplu, respectiv dacă se aprobă sau nu.

Dl. Baba dorește să știe dacă u ar fi mai simplu să se concesioneze pe o perioadă de 20 de ani?

Dl. secretar spune că oricum este aceeași procedură și că tot se scoate la licitație iar finalitatea va fi tot cumpărarea respectivului imobil. Tot dl. secretar spune că nu îi mai înțelege pe consilieri pentru că până la această ședință tot asta a auzit de la dumnealor, respectiv că proiectele de hotărâri în ceea ce privește trecerea în proprietatea privată precum și scoaterea la licitație în vederea vânzării terenurilor nu sunt însoțite de o cerere scrisă a doritorilor, ori acum toate au cereri anexate iar acum este o problemă că există cereri.

Dl. Potra spune că a citit în cuprinsul caietului de sarcini faptul că cel care își va adjudeca terenul are posibilitatea de a achita terenul în termen de 20 de zile de la semnarea procesului verbal de adjudecare sau în 36 de rate egale, motiv pentru care dorește să știe dacă este nevoie ca aceste aspecte să fie stabilite de către consiliul local?

Dl. secretar spune că se poate stabili și o singură variantă dar poate să fie lăsat și la latitudinea cumpărătorului.

Dl. Tomi spune că la acest capitol al locurilor de casă ar trebui să se vadă și varianta Chesinț unde sunt și acolo câteva astfel de terenuri care trebuie identificate deoarece sunt folosite de niște persoane care nu plătesc nici măcar impozit pentru ele.

Dl. secretar spune că a avut o discuție cu dna. avocat Teodora Ardelean și aceasta a dat o soluție vis-a-vis de trecerea terenurilor în proprietatea privată a comunei, spunând că cei care sunt în situația de a avea în CF pe lângă terenul aferent locuinței, al căror proprietari sunt, și teren proprietatea Statului Român pot să se adreseze instanței introducând acțiune pentru ieșirea din indiviziune cu plata unei sulte către consiliul local, aceasta fiind o soluție până la finalizarea procesului avut cu Instituția Prefectului pentru cele trei hotărâri atacate în contencios, termenul pentru prima dintre acestea fiind octombrie 2015.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Milosav A., Pantea F., Tomi C., Ianc G., Potra D., Ciceu P. și Baba F.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 64.**

S-a trecut la punctul **6** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind preluarea în administrare de către Consiliul Local al comunei Zabrani a unui număr de 1287 unități de compostare individuale de la Consiliul Județean Arad, în cadrul Proiectului "Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în județul Arad".

DI. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

DI. primar spune că este vorba despre acele așa zise lădițe pe care le va primi fiecare locuință și care vor fi amplasate în fundul grădinii sau al curții pentru a se depozita acolo resturi vegetale.

DI. Tomi dorește să știe cine va ridica acele resturi vegetale?

DI. primar spune că acele resturi nu se vor ridica pentru că se vor transforma în îngrășământ natural și se vor arunca pe grădină.

DI. Potra dorește să știe dacă este vorba despre acele containere negre de la fermă?

DI. viceprimar spune că nu sunt acelea și că nu avem încă astfel de containere. Tot dl. viceprimar spune că în următoarea perioadă va începe să funcționeze masterplanul județului pe parte de deșeuri și este posibil ca și Lipova să lucreze doar ca o stație de transfer, urmând ca din 2016 să înceapă închiderea gropii de gunoi. DI. viceprimar mai spune că prin Consiliul Județean comuna a primit și un oarecare număr de containere care sunt depozitate la ferma 7, care însă nu au fost utilizate până în prezent, lucru care nu se poate spune despre alte localități unde se pot observa astfel de containere de diferite culori amplasate în locurile de colectare a deșeurilor, unele dintre acestea fiind chiar distruse, însă dumnealui nu a uzat de respectivele containere tocmai pentru a le avea la dispoziție și a le pune în slujba cetățenilor odată cu intrarea în vigoare a masterplanului. DI. viceprimar spune că probabil pentru a scăpa de gestiune și pentru faptul că probabil există un număr foarte mare de astfel de unități, Consiliul Județean a luat această hotărâre de a le distribui fiecărei comune pentru a le lua în gestiune și a le depozita până când vor trebui distribuite cetățenilor. DI. viceprimar spune că nu le-a văzut și nu știe ce dimensiuni au însă dacă consilierii vor fi de acord va trebui să le ia în gestiune și să le depoziteze până la noi dispoziții.

DI. Potra spune că în momentul în care acele unități de compostare vor fi distribuite către cetățeni, primăria va trebui să facă o foarte bună informare cu privire la modul de utilizare și de păstrare a acestora pentru că ele vor trebui la un moment dat să fie predate înapoi în stare de funcționare și omul va trebui să știe cum să le utilizeze pentru a nu ne trezi că le va tăia sau va face altceva cu ele.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi (Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Milosav A., Pantea F., Tomi C., Ianc G., Potra D., Ciceu P. și Baba F.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 65**.

S-a trecut la punctul **7** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 56/04.06.2015.

DI. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

DI. secretar spune că este vorba despre completarea hotărârii prin care a fost desemnat ca reprezentant legal al proiectului pe Măsura 313, domnul viceprimar, hotărârea respectivă fiind necesar a fi completată cu

faptul că domnul viceprimar este împuternicit în același timp și în relația cu FNGC IMM SA IFN, societatea care a emis scrisoarea de garantare pentru proiectul antementionat.

Se supune la vot și se aprobă cu 12 voturi pentru(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Milosav A., Pantea F., Tomi C., Ianc G., Potra D., Ciceu P. și Baba F.) și 1 abținere(Codrean D.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 66.**

S-a trecut la punctul **8** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotarare privind modificarea repartizării sumelor alocate evenimentelor cultural-artistice , prevăzute în Calendarul manifestărilor cultural-artistice 2015, aprobat prin HCL. Nr. 23/13.02.2015.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Dl. primar spune că este vorba despre modificarea calendarului evenimentelor prin mutarea sumelor prevăzute a fi cheltuite pentru evenimentele care au trecut și pentru care nu s-au cheltuit respectivele sume și mutarea acestora la evenimentul dedicat zilei localității Zăbrani.

Dl. secretar spune că au fost practic luate sumele prevăzute pentru Ziua femeii, Caravana iepurașului și Ziua copilului întrucât nu au fost utilizate și au fost mutate la Ziua localității Zăbrani unde inițial a fost prevăzută suma de 5000 lei iar în urma modificării va fi prevăzută suma de 15000 lei.

Dl. potra dorește să știe dacă la Ziua localității Zăbrani au fost prevăzuți doar 5000 lei?

Dl. primar spune că așa a fost.

Dl. secretar spune că suma care nu a fost folosită totaliza 11000 lei, iar suma cu care se dorește suplimentarea la Ziua localității Zăbrani este de 10000 lei.

Dl. Baba dorește să știe dacă până la 1 mai au fost sau nu organizate vreunul din evenimentele prevăzute în program?

Dl. secretar spune că doar caravana iepurașului s-a organizat însă pentru aceasta nu au fost utilizați bani din bugetul local.

Dl. Baba dorește să știe cine a organizat caravana iepurașului?

Dl. Nicula spune că oraganizator a fost tineretul din comună.

Se supune la vot și se aprobă cu 8 voturi pentru(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Milosav A., Pantea F.) și 5 abțineri(Tomi C., Ianc G., Potra D., Ciceu P. și Baba F.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 67.**

S-a trecut la punctul **9** al ordinii de zi și anume: Proiect de hotarare privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli evidențiate în bugetul local pe anul 2015.

Dl. președinte de ședință dă citire și acestui punct de pe ordinea de zi după care invită la discuții pe marginea acestuia.

Dl. secretar spune că rectificarea este necesară datorită faptului că s-a încasat suma de 28000 lei la vânzări bunuri din domeniul privat, la fel ca și la rectificarea precedentă.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi(Lazăr Gh., Giuchi Gh., Codrean D., Nicula T., Creț L., Gurmai L., Milosav A., Pantea F., Tomi C., Ianc G., Potra D., Ciceu P. și Baba F.). În acest sens se adoptă **Hotărârea nr. 68.**

S-a trecut la punctul **10** al ordinii de zi : Diverse

Dl. Nicula dorește să știe ce este de făcut cu acel domn din Neudorf care dorește să își rezolve situația cu terebnul aferent locuinței ?

Dl. secretar îi spune domnului Nicula să îl îndrume pe respectivul cetățean la primărie pentru a îi fi explicată calea de urmat.

Dl. Tomi dorește să știe dacă s-a făcut recepția la monumentul eroilor de la Chesinț deoarece pe monumentul cel vechi se vede scrisul chiaqr și în prezent după 50 de ani, iar la cel nou pe unul dintre piloni nu se mai vede scrisul.

Dl. primar spune că este la curent cu această problemă și că va trebui să se revopsească respectivul scris care este gravat în granit.

Dl. viceprimar spune că recepția a fost efectuată la momentul terminării lucrărilor însă atunci nu era șters, acest aspect fiind constatat la ziua eroilor și spre rușinea primăriei o parte din monument era ștearsă însă se va reface.

Dl. Tomi spune că a mai ridicat problema trasării unor zebre în locuri din Chesinț unde ar fi utile și nu acolo unde sunt trasate în prezent.

Dl. primar spune că este vorba despre un drum județean și că o să se facă demersuri către administratorul drumului pentru a se trasa acele treceri de pietoni.

Dna. jurist spune că are și dumneaei o adresă venită din partea Parchetului Timișoara vis-a-vis de dosarul care îi privește pe domnul Popa Radu Viorel, Cârja Jean, Pop Valer, domnul primar și SC Belle Fruct SRL cu solicitarea de a li se comunica dacă, consiliul local se constiuie parte civilă în proces și care ar fi quantumul pretențiilor. Dna. jurist este de părere că, consiliul local va trebui să se constituie parte civilă în proces în măsura în care se va constata că există un prejudiciu. Dna. jurist mai spune că cei de la parchet solicită să se precizeze și quantumul prejudiciului, ori acest quantum nu poate fi stabilit de către consiliul local ci este necesară întocmirea unei expertize financiar-contabile, motiv pentru care dumneaei este de părere că ar trebui să li se răspundă că, consiliul local este de acord să se constituie parte civilă în proces în măsura în care se va constata existența unui prejudiciu și astfel se vor lăsa expertizele să își spună cuvântul.

Dl. primar întreabă dacă trebuie dat un răspuns acelei adrese ?

Dna. jurist spune că trebuie dat un răspuns, iar ulterior, pe măsură ce dosarul înaintează și vor apărea informații și sume se vor lua măsurile care se impun.

Dl. primar spune că oricum expertiza judiciară se va comunica și consiliului local.

Dl. Potra spune că se știe foarte bine că înainte de a fi această problemă terenul a fost arendat cu 110 euro/ha.

Dna. jurist spune că acest aspect este discutabil și că, consiliul local s-a înscris la masa credală a SC Belle Fruct SRL, însă oricum acea sumă este discutabilă deoarece este rezultatul unui raport de evaluare pentru concesionarea terenului, ori concesionarea nu s-a produs și nu se vorbește niciunde de concesiune ci este vorba despre o asociere în participațiune cu dare în administrare, quantumul, profitul și pierderea fiind discutabile.

Dl. Potra spune că suma de 110 euro/ha a fost plătită înainte de a se încheia contractul de asociere în participațiune, iar dacă ceilalți au

putut să plătească înseamnă că și aceștia ar fi putut să plătească acea sumă și ar fi fost un câștig pentru comună.

Dl. primar îl întreabă pe dl. Potra ce garanție ar fi avut că s-ar fi plătit acea sumă dacă s-ar fi încheiat un contract de concesiune, date fiind condițiile în care nu și-au plătit nici sumele datorate furnizorilor ?

Dl. Ciceu spune că s-ar fi reziliat contractul.

Dl. primar spune că și în acele condiții tot fără bani neîncasați se ajungea.

Dl. Ciceu spune că se ajungea tot la acea situație, însă erau poate dor 2 ani și nu așa mulți cum sunt acum.

Dl. Nicula dorește să știe dacă nu se pot întreprinde demersuri pentru a se introduce apa curentă în locuințele de stat unde locuiesc chiriași ?

Dl. viceprimar spune că a avut o discuție la Compania de Apă și a adus în discuție această problemă întrucât a constata că un număr mare de locuitori ai comunei, respectiv localitățile Zăbrani și Neudorf, nu au posibilitatea financiară de a își face acele bransamente deoarece costurile pot ajunge chiar și la 3000 lei/bransament. Dl. viceprimar spune că a găsit înțelegere la CAA, iar printr-o dispoziție a consiliului de administrație persoanele cu venituri mici au posibilitatea de a își construi în regie proprie căminele contra unei taxe de 120 lei la care se adaugă costul contorului de apă, costurile ajungând la 350-400 lei. Dl. viceprimar spune că a început demersurile pentru identificarea doritorilor și îi va ajuta inclusiv cu întocmirea dosarului care trebuie să conțină o cerere tip, copie a contractului de cumpărare a imobilului și o copie a actului de identitate care ulterior vor fi transmise către CAA urmând să se efectueze bransamentul.

Dl. viceprimar mai spune că a avut în ultima perioadă mai multe reclamații din partea cetățenilor din Chesinț și Zăbrani vis-a-vis de traficul greu și dorește să îi informeze pe consilieri că începând de la 1 iulie vor fi patrulare formate din doi polițiști locali și un reprezentant al primăriei care vor face controlale la diferite ore pentru a încerca să oprească traficul greu să mai treacă prin interiorul celor două sate și astfel să protejeze și casele și pe localnici de disconfortul cauzat de către acesta.

Tot la Diverse au fost prezentate rapoartele de activitate pentru anul 2014 ale următorilor consilieri locali : Baba Fănel, Ciceu Petru, Nicula Tiberiu, Tomi Casian, Potra Dorel și Ianc Grațian, precum și cel al domnului viceprimar Codrean Dănuț.

Tot la Diverse s-a prezentat și raportul privind transparența decizională pe anul 2014.

Ne mai fiind alte discuții se încheie prezentul proces verbal în două exemplare.

Președinte de sedință,
Creț Liviu

Secretarul comunei Zăbrani,
Crișan Andrei Cătălin